



Capacidad institucional en evaluación educativa en la UNAM

UNAM. CEIDE. DEE. SEPPA

1.2025

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

CONSEJO DE EVALUACIÓN EDUCATIVA

RECTOR

Dr. Leonardo Lomelí Vanegas

SECRETARIA GENERAL

Dra. Patricia Dolores Dávila Aranda

SECRETARIO TÉCNICO DEL CONSEJO DE EVALUACIÓN EDUCATIVA

Dr. Melchor Sánchez Mendiola

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN EDUCATIVA

Dr. Adrián Martínez González

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE PROCESOS Y PROGRAMAS ACADÉMICOS

Mtra. Laura Elena Rojo Chávez

ANÁLISIS CUANTITATIVO DE LOS DATOS Y ELABORACIÓN DEL INFORME

Dr. Omar De La Riva Torres

DISEÑO DEL INSTRUMENTO

Subdirección de Evaluación de Procesos y Programas Académicos

ENCUESTA EN LÍNEA

Lic. Roxana Sierra Gonzalez

Contenido

Introducción	5
CAPÍTULO I: DISEÑO DEL ESTUDIO.....	6
1. <i>Instrumento.....</i>	<i>7</i>
2. <i>Participantes.....</i>	<i>7</i>
3. <i>Recolección de la información</i>	<i>9</i>
CAPÍTULO II: RESULTADOS	11
CAPÍTULO III. COMPARACIÓN DE ASPECTOS DE LA CAPACIDAD DE EVALUACIÓN EDUCATIVA: 2014 Y LA ACTUALIDAD.....	39
CAPÍTULO IV. ASPECTOS DESTACADOS	45
CAPÍTULO V. RECOMENDACIONES	53
1. <i>Gestionar el desarrollo de espacios formales de evaluación educativa</i>	<i>54</i>
2. <i>Fortalecimiento de las capacidades del personal</i>	<i>54</i>
3. <i>Estandarización de procesos y metodologías de evaluación.....</i>	<i>55</i>
4. <i>Optimización de la gestión y uso de resultados.....</i>	<i>55</i>
5. <i>Extensión de los objetivos de las evaluaciones</i>	<i>55</i>
6. <i>Mejora de la infraestructura para la evaluación</i>	<i>56</i>
7. <i>Impulso a la colaboración entre niveles educativos</i>	<i>56</i>
8. <i>Seguimiento de la implementación de mejoras.....</i>	<i>56</i>
ANEXOS	57
<i>ANEXO A. Cuestionario sobre la capacidad institucional en evaluación educativa</i>	<i>58</i>
<i>ANEXO B. Tablas de resultados del cuestionario de capacidad institucional en evaluación educativa</i>	<i>72</i>

ANEXO C. Área dedicada a la evaluación164

ANEXO D. Datos de la entidad o programa de posgrado.....170

ANEXO E. Oficio de invitación para participar en el diagnóstico193

Introducción

En las sesiones celebradas los días 6 y 7 de junio de 2024, las Comisiones Permanentes del Consejo de Evaluación Educativa (CEE) acordaron realizar un diagnóstico sobre el estado de la evaluación educativa en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). El objetivo fue identificar las estructuras, funciones y recursos humanos dedicados a la evaluación educativa en los diferentes niveles de estudio: bachillerato, licenciatura y posgrado.

Para llevar a cabo esta tarea, el Secretario Técnico del CEE instruyó a la Dirección de Evaluación Educativa la realización del diagnóstico. En este contexto, se invitó a 90 entidades académicas a proporcionar información sobre sus estructuras y procesos relacionados con la evaluación educativa.

Con la información recopilada, se elaboró el documento **Capacidad institucional en evaluación educativa en la UNAM**. Este documento incluye, además, una comparación entre la capacidad en evaluación educativa existente en 2014 y la situación actual.

El primer capítulo de este estudio describe el diseño del estudio, incluyendo el instrumento empleado para recopilar información de las entidades participantes y el procedimiento de recolección de datos. El segundo capítulo presenta los datos recopilados y su análisis, señalando los resultados más relevantes. El tercer capítulo compara el estado de la capacidad institucional en evaluación educativa entre 2014 y la actualidad. El cuarto capítulo ofrece una síntesis de los aspectos más destacados del segundo capítulo. Finalmente, el último capítulo presenta las recomendaciones, formuladas tras una revisión integral de los capítulos del estudio.

CAPÍTULO I: DISEÑO DEL ESTUDIO

Los aspectos relacionados con la cobertura temática del instrumento de captación de la información, la definición de los participantes y el proceso realizado para la recolección de la información e incremento del porcentaje de participación en el diagnóstico, se describen en este apartado.

1. Instrumento

El cuestionario se diseñó con el propósito identificar, las estructuras, los procesos y estudios de evaluación educativa en las entidades académicas y programas de posgrado, para integrar un diagnóstico del estado actual en esta materia en la UNAM, esta versión es similar a la aplicada en un diagnóstico realizado en 2014. Las 60 preguntas del cuestionario están organizadas en siete secciones descritas a continuación: (I) Datos de la entidad o programa de posgrado; (II) Planes de estudio; (III) Desempeño docente; (IV) Desempeño de los tutores; (V) Alumnos; (VI) Egresados; y (VII) Gestión académico-administrativa (GAA).

2. Participantes

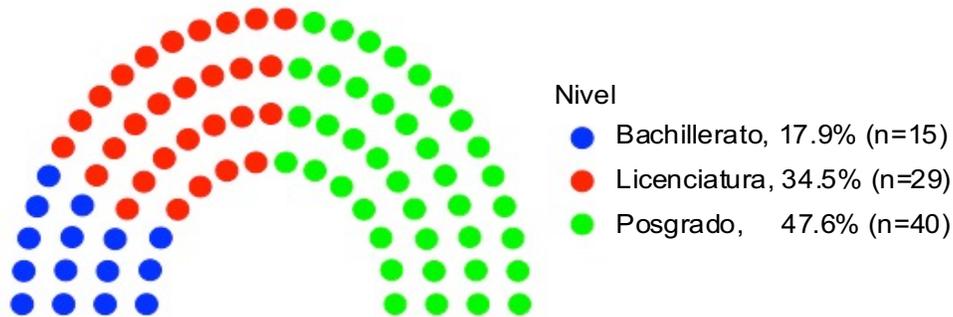
El diagnóstico consideró inicialmente 90 entidades de tres niveles educativos, bachillerato, licenciatura y posgrado de los cuales se obtuvo respuesta en 84 de estas: 15 del primero, 29 del segundo y 40 del tercero, la Tabla A1 indica que sus porcentajes de respuesta fueron 88.2%, 96.7% y 93%, respectivamente. Las seis entidades académicas que no participaron en el diagnóstico fueron la Escuela Nacional Preparatoria plantel 4 “Vidal Castañeda y Nájera”, Escuela Nacional Preparatoria plantel 5 “José Vasconcelos”, la Escuela Nacional de Lenguas, Lingüística y Traducción, el Programa de Maestría y Doctorado en Ciencias Matemáticas y de la Especialización en Estadística Aplicada, el Programa de Maestría y Doctorado en Ciencias Químicas y el Programa de Maestría y Doctorado en Letras.

Tabla A1. Porcentajes de respuesta por nivel

Nivel	Total	Respondieron	%
Bachillerato	17	15	88.2
Licenciatura	30	29	96.7
Posgrado	43	40	93.0

En la Gráfica 1 se muestra la distribución de las entidades participantes en el diagnóstico por nivel académico.

Gráfica 1. Entidades académicas participantes en el diagnóstico por nivel, n=84



El análisis de las respuestas de los participantes que completaron los cuestionarios con la información solicitada se llevó a cabo utilizando métodos cuantitativos seleccionados según las características de cada variable, empleando el software estadístico R¹. Algunas preguntas no fueron respondidas, ya que no eran aplicables a todas las entidades o programas de posgrado.

La mayoría de las preguntas incluidas en el cuestionario eran de respuesta múltiple. Debido a la naturaleza de este tipo de preguntas, se optó por presentar únicamente las frecuencias y los porcentajes relativos al total de casos.

En el Capítulo II de este documento se describen los resultados más relevantes obtenidos del procesamiento y análisis de las tablas de frecuencias y porcentajes de la información recolectada, que se incluyeron en el Anexo B.

¹R Core Team (2022). *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. URL <https://www.R-project.org/>.

En el Anexo C y D, se presentan los catálogos de las áreas dedicadas a la evaluación y los datos de las entidades académicas participantes del diagnóstico, respectivamente.

3. Recolección de la información

El Secretario Técnico del Consejo de Evaluación Educativa envió oficios de invitación a 90 entidades académicas para participar en el diagnóstico, adjuntando un formulario para recopilar la información necesaria y un folio de acceso que funcionaría como contraseña para responder un cuestionario en línea. En el Anexo E se presenta un ejemplo de los oficios enviados a las entidades académicas. El periodo de recolección de información, inicialmente programado del 21 de agosto al 6 de septiembre de 2024, se extendió hasta el 11 de octubre de 2024 con el objetivo de incrementar la tasa de respuesta de los participantes. De los 84 cuestionarios recibidos, 73 fueron completados en línea, mientras que, 11 se enviaron mediante un documento digital, ya que el portal de la encuesta estaba cerrado tras concluir el periodo de recepción. En el Anexo A se presenta la versión digital del cuestionario. La versión en línea tiene ligeras variaciones en su estructura debido al formato, pero conserva íntegramente los mismos contenidos.

En el proceso de recolección de la información, se afrontaron las siguientes dificultades:

1. Se enviaron dos códigos de acceso incorrectos.
2. Las respuestas recibidas de los 11 documentos digitales tuvieron que ser capturadas manualmente en la plataforma en línea.
3. Hubo casos en los que no se tuvo certeza sobre quién era el responsable adecuado en la entidad para responder el cuestionario.
4. Algunos participantes no comprendieron cómo responder las preguntas 1 y 2 del instrumento.

Estas dificultades se lograron subsanar para garantizar que los cuestionarios fueran respondidos correctamente.

En el Anexo B se incluyen las aportaciones en la opción otro (especificar) que se transcribieron tal como de los participantes las expresaron. Además, se detallan en este mismo anexo los datos utilizados en las gráficas incluidas en este documento.

CAPÍTULO II: RESULTADOS

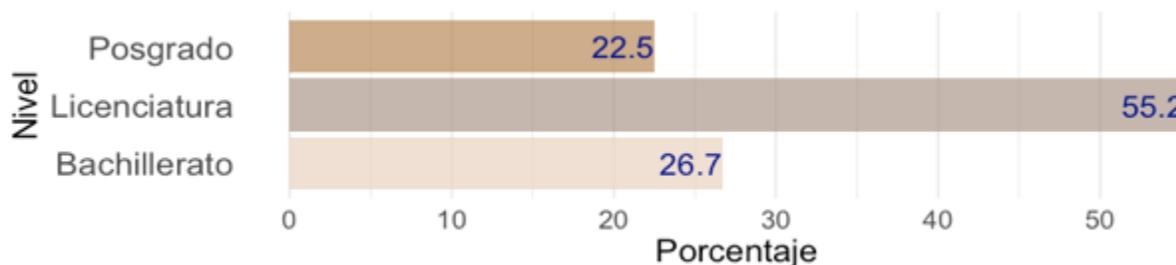
Sección 1. Datos de la entidad o programa de posgrado, recursos humanos y actividades de evaluación

Entidades académicas que respondieron esta subsección del cuestionario: bachillerato (n=15), licenciatura (n=29), y posgrado (n=40).

Datos de las entidades participantes y sus áreas de evaluación	
•	Cargo de los encuestados que respondieron el cuestionario: en bachillerato, 20% Director(a); en licenciatura, 37.9% Secretario(a); y en posgrado, 65% Coordinador(a) del Programa.
•	Disponibilidad de un área: en bachillerato, 26.7%; en licenciatura, 55.2%; y en posgrado, 22.2%.
•	Áreas más antiguas: creadas en 1971 en la Escuela Nacional Colegio de Ciencias y Humanidades y el plantel Vallejo del Colegio de Ciencias y Humanidades; en 1966 en la Facultad de Medicina; y en 1985 en el Programa de Maestría en Diseño Industrial.
•	Número máximo de integrantes de un área: 21 en la Escuela Nacional Colegio de Ciencias y Humanidades, 20 en la Facultad de Medicina y 15 en el Programa de Maestría y Doctorado en Psicología.
•	Rango de personas participando en actividades de evaluación: en bachillerato, 40% ninguna persona; en licenciatura, 34.5% de 1 a 3 personas; y en posgrado, 52.5% de 1 a 3 personas.

Los cargos de los encuestados que respondieron el cuestionario tienen variaciones según el nivel académico, incluyendo directores en bachillerato, secretarios en licenciatura y coordinadores de programa en posgrado. En cuanto a la disponibilidad de áreas destinadas a la evaluación, la proporción es mayor en licenciatura, seguida por bachillerato y posgrado, ver gráfica 2.

Gráfica 2. Entidades académicas que cuentan con áreas de evaluación

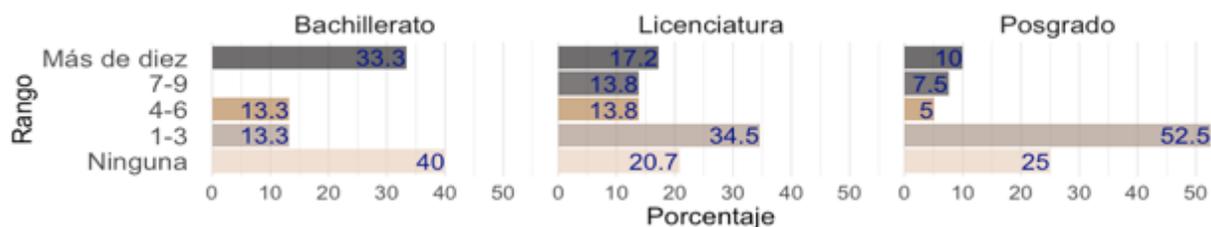


Las áreas de evaluación más antiguas se encuentran en la Escuela Nacional Colegio de Ciencias y Humanidades, el plantel Vallejo, la Facultad de Medicina y el Programa de Maestría en Diseño Industrial. Respecto al tamaño de las áreas, el número máximo de

integrantes se observó en el Colegio de Ciencias y Humanidades, seguido por la Facultad de Medicina y el Programa de Maestría y Doctorado en Psicología.

La Gráfica 3 muestra que la participación de personal en actividades de evaluación tiene variaciones entre niveles educativos, siendo más común en licenciatura y posgrado, mientras que, en bachillerato es menos frecuente.

Gráfica 3. Personas participando en actividades de evaluación



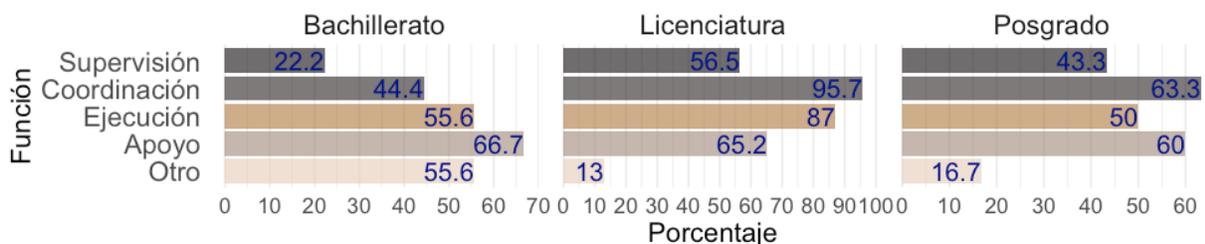
Entidades académicas que respondieron esta subsección del cuestionario: bachillerato (n=9), licenciatura (n=23), y posgrado (n=30).

Personal a cargo de actividades de evaluación	
•	Funciones desempeñadas: en bachillerato, 66.7% en apoyo; en licenciatura, 95.7% en coordinación; y en posgrado, 63.3% en coordinación.
•	Tiempo dedicado: en bachillerato, 88.9% de tiempo completo; en licenciatura, 39.1% tiempo completo y en posgrado, 53.3% eventual.
•	Nivel de estudios: en bachillerato, 77.8% con licenciatura; en licenciatura, 82.6% con maestría; y en posgrado, 66.7% con doctorado.
•	Formación en evaluación educativa: en bachillerato, 66.7%; en licenciatura, 65.2%; y en posgrado, 70% en áreas no relacionadas con evaluación educativa.
•	Con capacitación en evaluación educativa: en bachillerato, 55.6%; en licenciatura, 78.3%; y en posgrado, 40%.

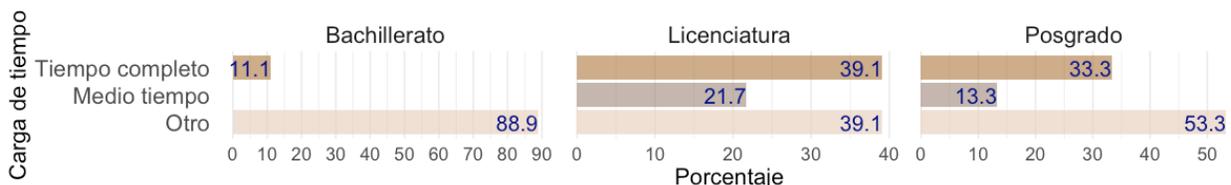
Se observa en la Gráfica 4 que el personal encargado de las actividades de evaluación desempeña principalmente funciones de apoyo en bachillerato y de coordinación en licenciatura y posgrado. La Gráfica 5 muestra que predominan roles de tiempo completo en bachillerato, mientras que, en licenciatura y posgrado hay una mezcla de dedicación de tiempo completo y eventual a actividades de evaluación. El nivel académico del personal varía según el nivel educativo, destacando licenciaturas en bachillerato, maestrías en licenciatura y doctorados en posgrado (ver Gráfica 6). Sin embargo, la

mayoría de ellos cuenta con formación en áreas no relacionadas con evaluación educativa, y la capacitación en este ámbito es más común en licenciatura que en bachillerato y posgrado como lo muestran las Gráficas 7 y 8.

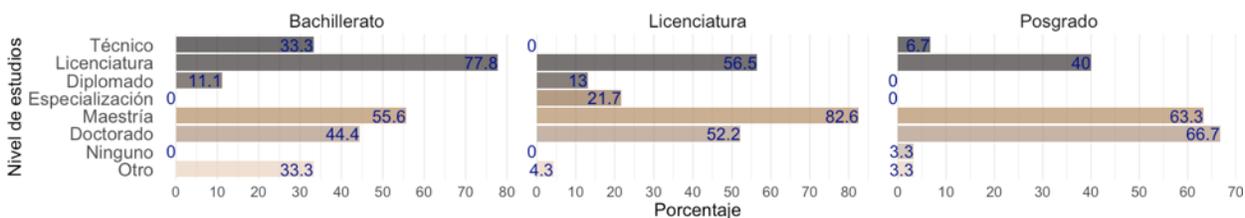
Gráfica 4. Funciones que realiza el personal encargado de la evaluación en las entidades académicas



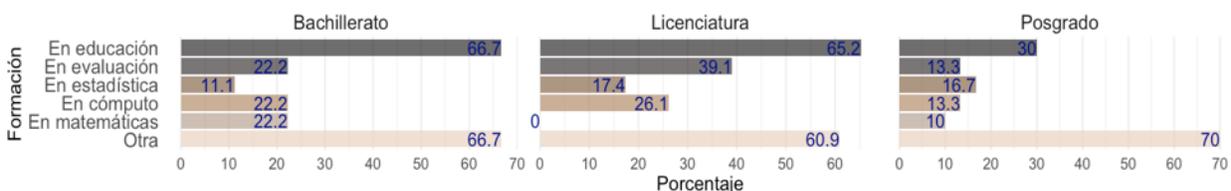
Gráfica 5. Tiempo que dedica el personal a las actividades de evaluación



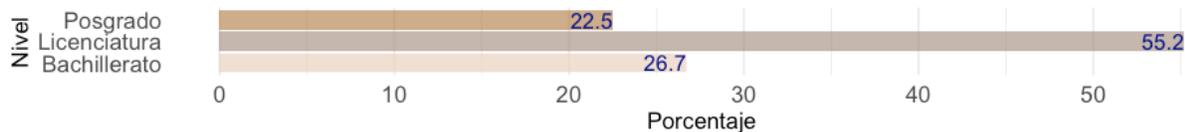
Gráfica 6. Nivel de estudios de las personas encargadas de la evaluación en las entidades académicas



Gráfica 7. Formación de las personas encargadas de la evaluación en las entidades académicas



Gráfica 8. Personal que ha recibido capacitación en evaluación educativa

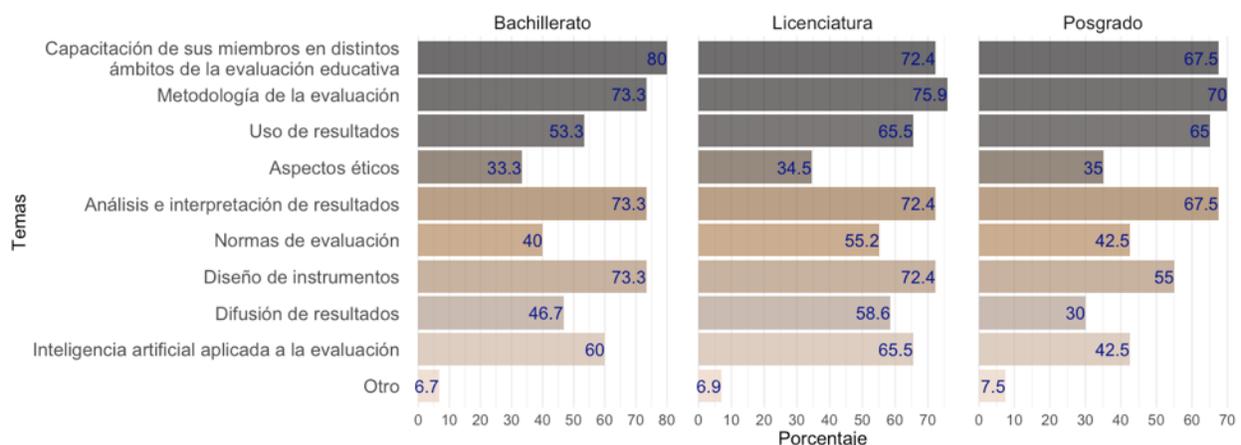


Entidades académicas que respondieron esta subsección del cuestionario: bachillerato (n=15), licenciatura (n=29), y posgrado (n=40).

Temas, actividades y tipos de evaluaciones educativas en las entidades	
•	Temas prioritarios para el CEE: en bachillerato, el 80% prioriza la capacitación en evaluación; en licenciatura, el 75.9% las metodologías de evaluación; y en posgrado, el 70% también las metodologías de evaluación.
•	Actividades para la formación de profesores: en bachillerato, el 73.3% se enfoca en cursos de modalidad mixta; en licenciatura, el 62.1% en cursos de modalidad mixta; y en posgrado, el 75% no reporta actividades.
•	Temas abordados en evaluación: en bachillerato, el 92.3% se centra en el aprendizaje; en licenciatura, el 85.7% en el aprendizaje; y en posgrado, el 60% en planes de estudio y desempeño de los tutores.
•	Tipos de evaluación realizadas: en bachillerato, el 80% evalúa al alumnado; en licenciatura, el 96.6% evalúa tanto los planes de estudio como el desempeño docente; y en posgrado, el 77.5% evalúa los planes de estudio.

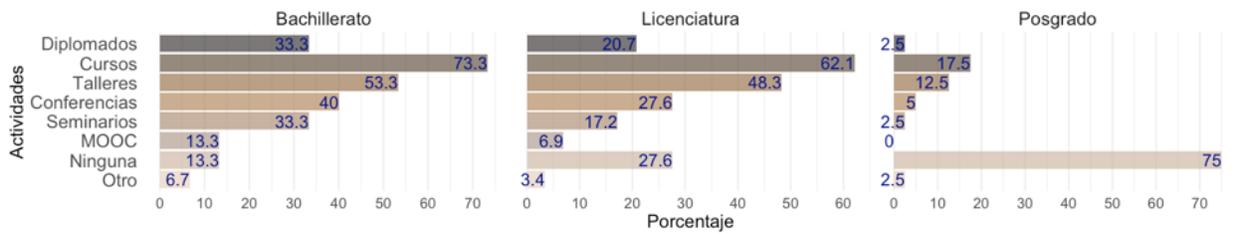
Las evaluaciones educativas en las entidades tienen diferentes prioridades y enfoques según el nivel académico. En bachillerato, se prioriza la capacitación en evaluación, mientras que, en licenciatura y posgrado las metodologías de evaluación son los temas más destacados, ver Gráfica 9.

Gráfica 9. Temas que el Consejo de Evaluación Educativa debería considerar prioritarios para su discusión



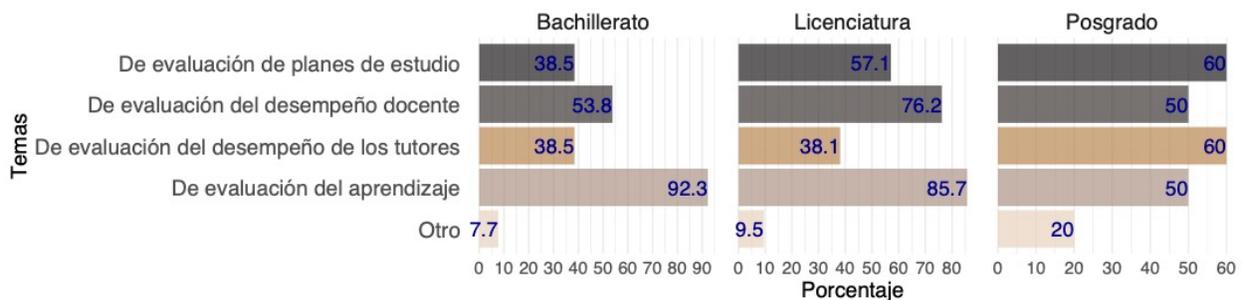
En cuanto a la formación de profesores, mostrada en la Gráfica 10, predominan los cursos de modalidad mixta en bachillerato y licenciatura, mientras que, en posgrado una proporción significativa no reporta actividades en esta área.

Gráfica 10. Actividades sobre evaluación educativa que se llevan a cabo para la formación de los profesores



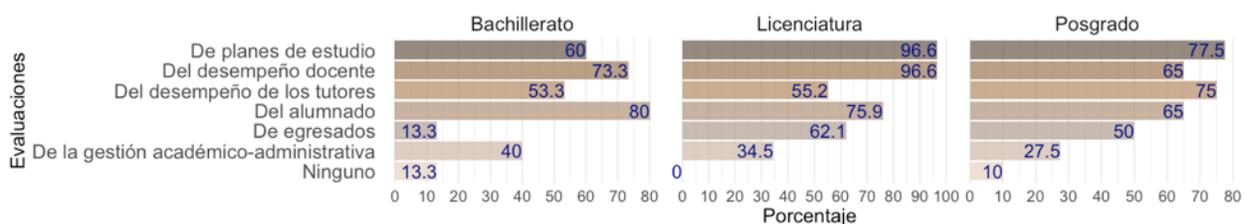
Los temas abordados en evaluación varían: el aprendizaje es el foco principal en bachillerato y licenciatura, mientras que, en posgrado se centran en los planes de estudio y el desempeño de los tutores (ver Gráfica 11).

Gráfica 11. Temas de las actividades sobre evaluación educativa que se llevan a cabo para la formación de los profesores



Por último, en la Gráfica 12 se observan los tipos de evaluaciones realizadas que incluyen la evaluación del alumnado en bachillerato, mientras que, en licenciatura abarcan tanto planes de estudio como desempeño docente, y en posgrado se enfocan principalmente en los planes de estudio

Gráfica 12. Evaluaciones o estudios que se realizan o que se han realizado en la entidad o programa de posgrado



Sección 2. Planes de estudio

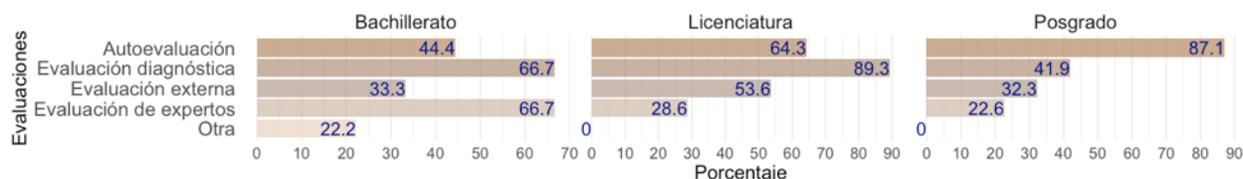
Entidades académicas que respondieron esta subsección del cuestionario: bachillerato (n=9), licenciatura (n=28), y posgrado (n=31).

Evaluaciones de los planes: tipos, responsables y propósitos

- Planes de estudio evaluados: se evaluaron 129 en licenciatura, 51 en posgrado, y 4 entidades de la Escuela Nacional Preparatoria, 4 del Colegio de Ciencias y Humanidades y el Bachillerato a distancia B@UNAM respondieron afirmativamente.
- Tipos de evaluación: en bachillerato, el 66.7% incluye evaluaciones diagnósticas y de expertos; en licenciatura, el 89.3% son diagnósticas; y en posgrado, el 87.1% corresponde a autoevaluaciones.
- Responsables: en bachillerato, el 77.8% de las evaluaciones fueron realizadas por académicos y alumnos; en licenciatura, el 82.1%; y en posgrado, el 83.9%, también por académicos y alumnos.
- Propósitos: en bachillerato, el 77.8% de las evaluaciones se enfocaron en mantener actualizada la enseñanza; en licenciatura, el 89.3% se orientaron a la vigencia de los contenidos; y en posgrado, el 80.6% se realizaron tanto para responder a requerimientos normativos como para asegurar la vigencia de los contenidos.

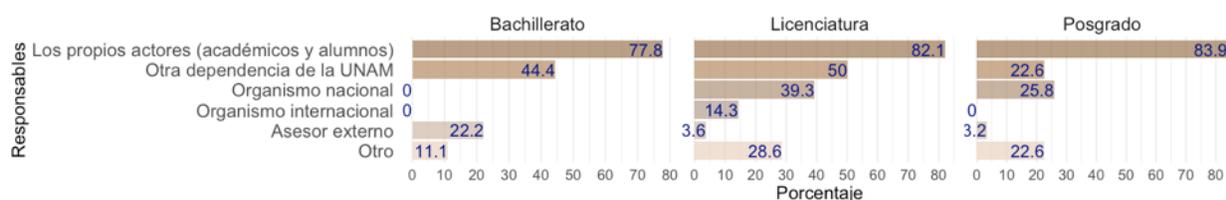
Casi dos terceras partes de nueve entidades de bachillerato realizaron evaluaciones diagnósticas o de expertos a los planes de estudio. La mayoría de 28 entidades de licenciatura aplicaron evaluaciones diagnósticas, mientras que, la mayoría de 31 programas de posgrado realizaron autoevaluaciones, ver Gráfica 13.

Gráfica 13. Evaluaciones que se han realizado a los planes de estudio



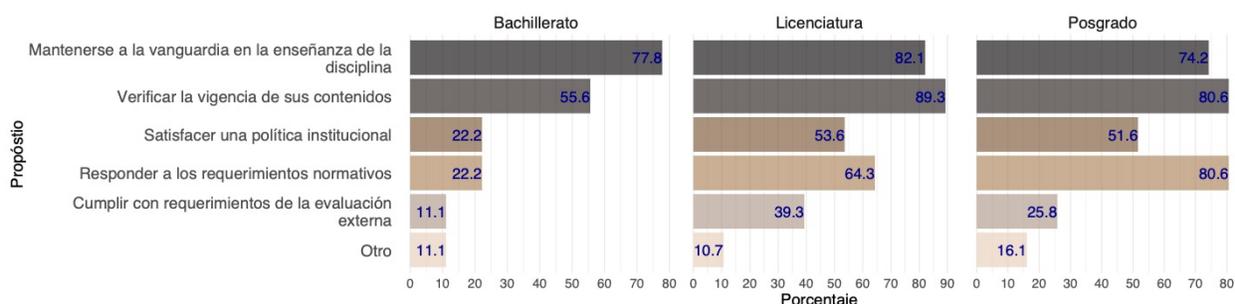
La Gráfica 14 muestra que más de tres cuartas partes de nueve entidades de bachillerato indicaron que los académicos y alumnos fueron los responsables de realizar las evaluaciones o estudios. Este mismo grupo de actores también llevó a cabo las evaluaciones en la mayoría de 28 entidades de licenciatura y en más de las cuatro quintas partes de 26 programas de posgrado.

Gráfica 14. Responsables a cargo de las evaluaciones de los planes de estudios



Más de tres cuartas partes de nueve entidades de bachillerato realizaron evaluaciones de los planes de estudio con el propósito de mantenerse a la vanguardia en la enseñanza de la disciplina. La mayoría de 28 entidades de licenciatura las utilizaron para verificar la vigencia de sus contenidos, mientras que, más de ocho de cada 10 de 31 programas de posgrado las emplearon tanto para este mismo propósito como para cumplir con los requerimientos normativos, ver Gráfica 15.

Gráfica 15. Propósitos de la evaluación de planes de estudio



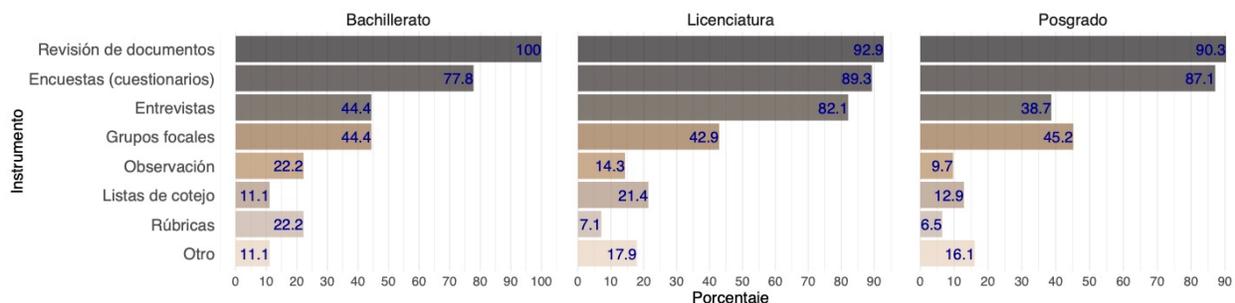
Evaluación de planes: técnicas, su diseño, almacenamiento de la información y decisiones tomadas

- Recolección de información: principalmente por revisión documental: 100% en bachillerato, 92.9% en licenciatura y 90.3% en posgrado.
- Responsables del diseño: personal académico y académico-administrativo participaron en bachillerato (55.6%) y posgrado (48.4%), mientras que, en licenciatura (53.6%) predominó el personal académico.
- Almacenamiento de información: Mayoritariamente en documentos electrónicos: 66.7% en bachillerato, 92.9% en licenciatura y 87.1% en posgrado.
- Decisiones tomadas: actualización de bibliografías fue la acción más común en bachillerato (66.7%) y licenciatura (82.1%), mientras que, en posgrado (61.3%) también incluyó modificaciones a estructuras curriculares.

De acuerdo a la Gráfica 16, todas las nueve entidades de bachillerato recolectaron la información de las evaluaciones de planes de estudio mediante la revisión documental.

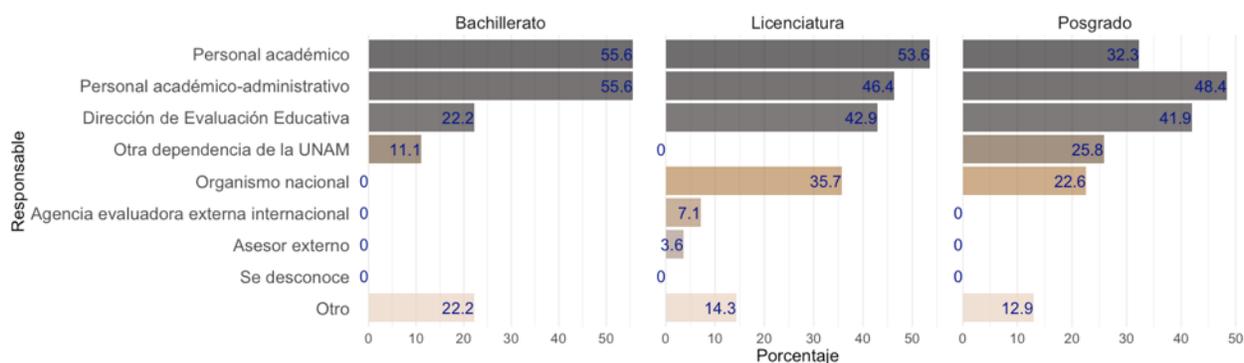
Esta misma técnica fue utilizada en la mayoría de 28 entidades de licenciatura y en más de nueve de cada 10 de 31 programas de posgrado.

Gráfica 16. Técnicas e instrumentos que se utilizan para la recolección de la información



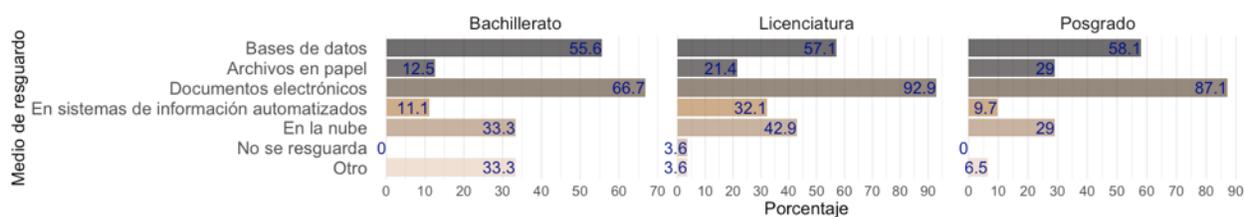
En la mayoría de las nueve entidades de bachillerato, el diseño de los instrumentos de evaluación educativa de los planes de estudio estuvo a cargo tanto del personal académico como del personal académico-administrativo. Más de la mitad de 28 entidades de licenciatura indicaron que el personal académico fue responsable de diseñar los instrumentos, mientras que, en casi la mitad de 31 programas de posgrado, el diseño estuvo a cargo del personal académico-administrativo, ver Gráfica 17.

Gráfica 17. Responsable a cargo del diseño de los instrumentos



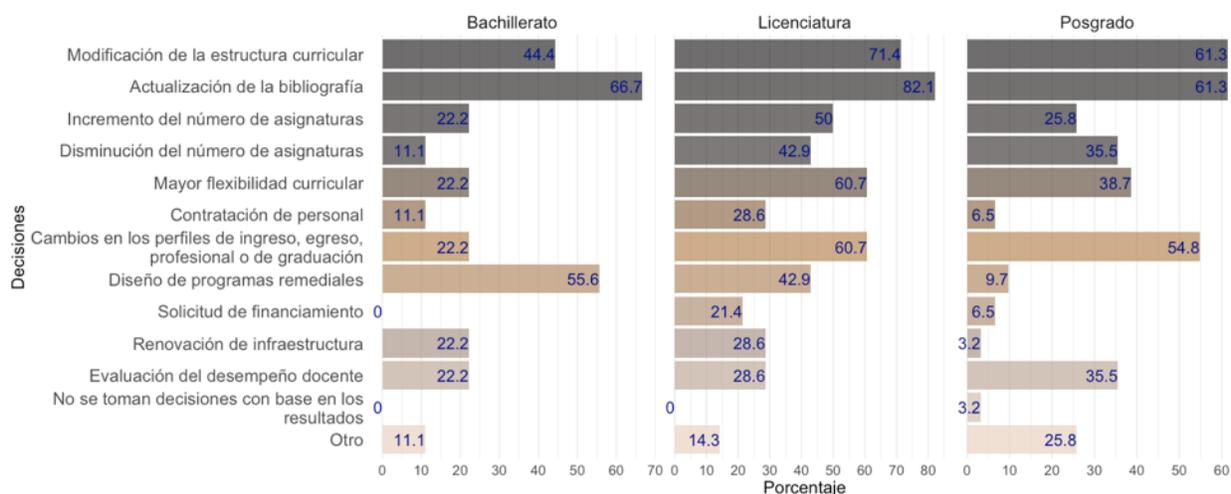
De acuerdo con la Gráfica 18 dos terceras partes de nueve entidades de bachillerato resguardaron la información de las evaluaciones por medio de documentos electrónicos. De manera similar, la mayoría de 28 entidades de licenciatura y más de ocho de cada 10 de 31 programas de posgrado emplearon este medio para resguardar la información generada por la evaluación.

Gráfica 18. Medio de resguardo de la información que genera la evaluación



Dos terceras partes de nueve entidades de bachillerato actualizaron sus bibliografías con base en los resultados de las evaluaciones de planes de estudio, al igual que la mayoría de 28 entidades de licenciatura. Más de seis de cada diez de 31 programas de posgrado utilizaron estos resultados tanto para actualizar sus bibliografías como para modificar sus estructuras curriculares, ver Gráfica 19.

Gráfica 19. Decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación de planes de estudio



Sección 3. Desempeño docente

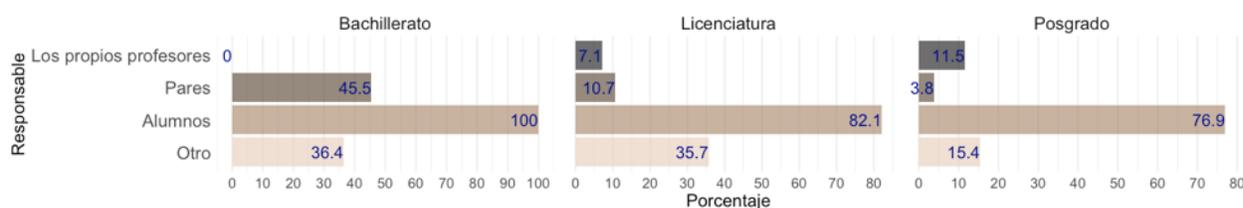
Entidades académicas que respondieron esta subsección del cuestionario: bachillerato (n=11), licenciatura (n=28), y posgrado (n=26).

Responsables y propósitos de la evaluación docente

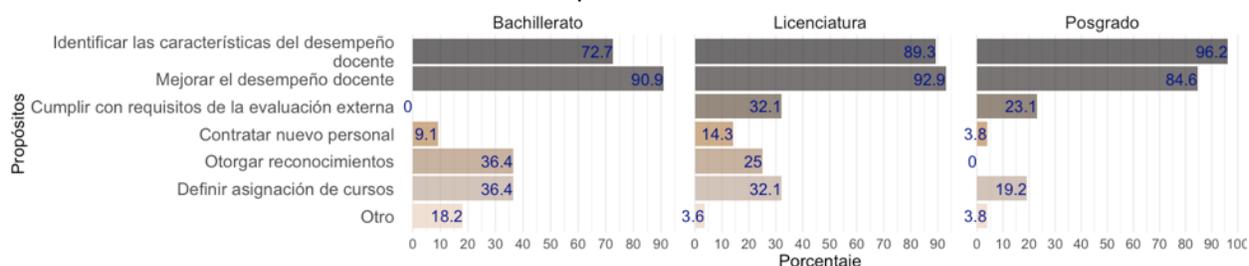
- Responsables: en bachillerato, el 100%; en licenciatura, el 82.1%; y en el posgrado, el 76.9% indicaron que los alumnos realizaron estas evaluaciones.
- Propósito: en bachillerato, 90.9%; y en licenciatura, 92.9% fue la mejora del desempeño docente; en posgrado, 96.2% fue identificar las características del desempeño docente.

El Gráfica 20 indica que los alumnos son los principales responsables de realizar las evaluaciones docentes en los niveles de bachillerato, licenciatura y posgrado. El propósito de estas evaluaciones varía: en bachillerato y licenciatura, están orientadas a mejorar el desempeño docente, mientras que, en el posgrado buscan identificar las características del desempeño docente, ver Gráfica 21.

Gráfica 20. Responsables a cargo de la evaluación docente



Gráfica 21. Propósitos de la evaluación



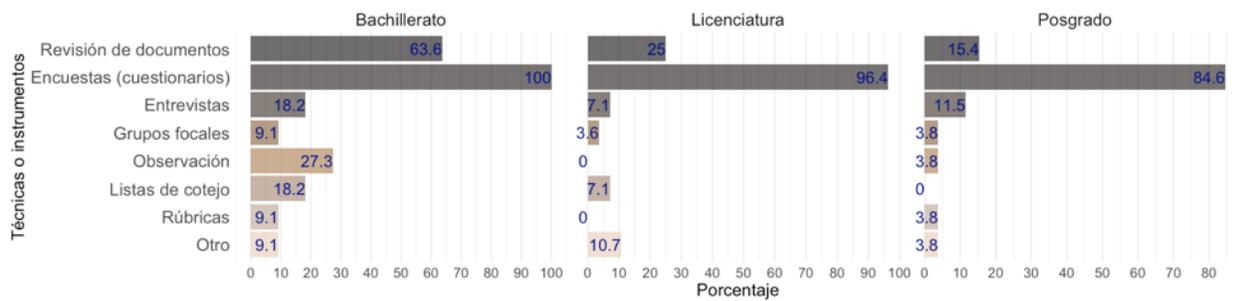
Evaluación docente: instrumentos, su diseño, modalidad usada, resguardo de la información, medios de entrega y difusión, y decisiones tomadas

- Instrumento para recolectar la información: se utilizaron cuestionarios en bachillerato (100%), licenciatura (96.4%) y posgrado (84.6%).
- Responsables del diseño del instrumento: las áreas de evaluación fueron en bachillerato (54.5%) y licenciatura (46.4%), mientras que, en posgrado fue la Dirección de Evaluación Educativa (57.7%).
- Modalidad: la evaluación se realizó principalmente en línea en bachillerato (81.8%), licenciatura (92.9%) y posgrado (80%).
- Resguardo de la información: se hizo en bases de datos en bachillerato (72.7%) y en documentos electrónicos en licenciatura (82.1%) y posgrado (88.5%).
- Entrega de resultados: a través de plataformas de consulta en bachillerato (54.5%), mediante correo y plataforma en licenciatura (42.9%), y en posgrado, 80.8% por correo electrónico.
- Medio de difusión de resultados: informes en bachillerato (45.5%) y licenciatura (53.6%), y en posgrado, 50% sin difusión.

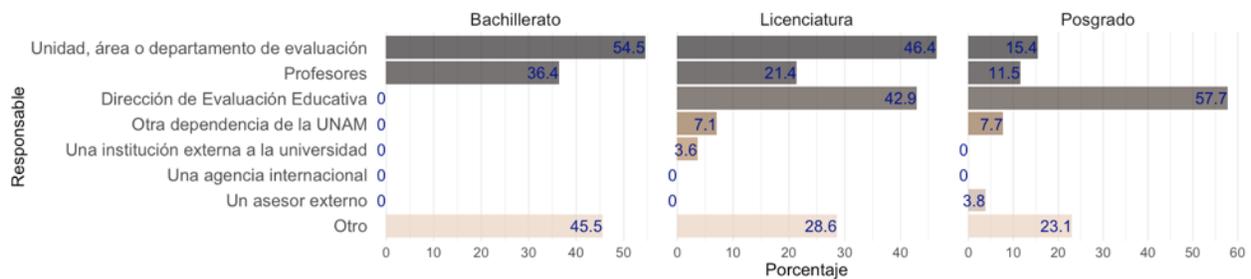
- Decisiones tomadas: cambios en la formación y actualización docente en bachillerato (63.6%) y licenciatura (57.1%), mientras que, en posgrado, 34.6% no tomaron decisiones.

Los cuestionarios son el principal instrumento utilizado en todos los niveles educativos, diseñados mayoritariamente por las áreas de evaluación o la Dirección de Evaluación Educativa. Predomina el uso de modalidades en línea para su aplicación, ver Gráficas 22 y 23.

Gráfica 22. Técnicas e instrumentos que se utilizan para la recolección de la información



Gráfica 23. Responsable a cargo del diseño de los instrumentos que se utilizan para evaluar la docencia

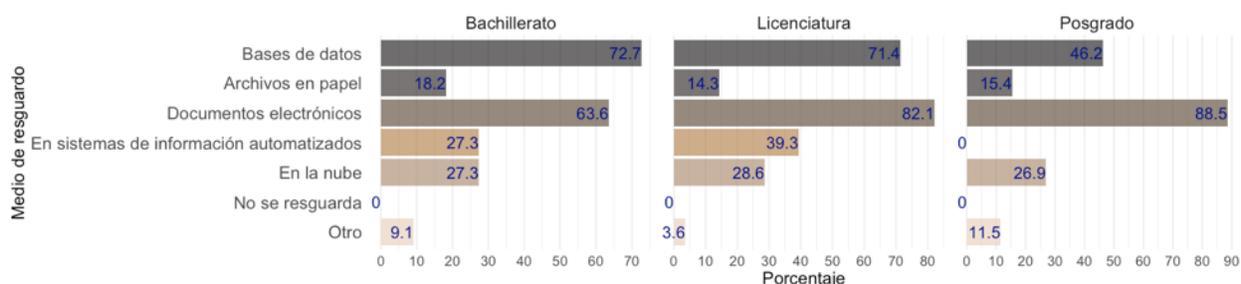


La principal modalidad para aplicar las evaluaciones docentes es en línea (ver Gráfica 24), cuya información se resguarda generalmente en bases de datos o documentos electrónicos, dependiendo del nivel educativo, como se nota en la Gráfica 25.

Gráfica 24. Modalidades que se utilizan para la aplicación de los instrumentos de la evaluación de la docencia

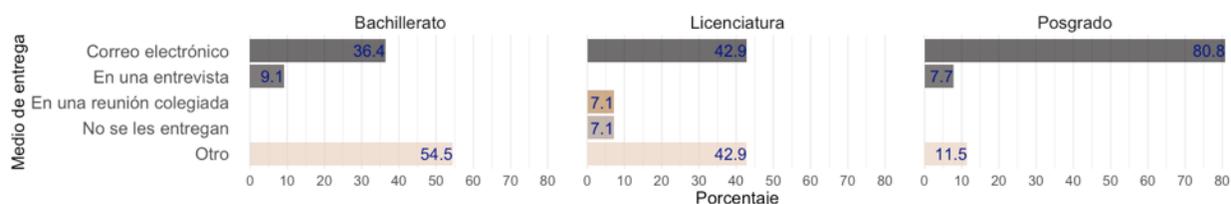


Gráfica 25. Medios de resguardo de la información obtenida a partir de la evaluación

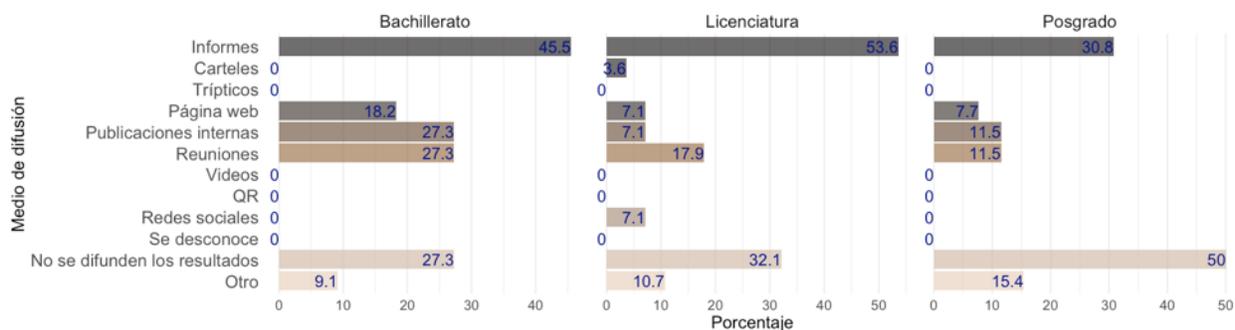


Los resultados se entregan mediante plataformas de consulta o correo electrónico, siendo los informes el medio más utilizado para difundirlos, aunque en las entidades de posgrado no se realiza difusión, como se observa en las Gráficas 26 y 27.

Gráfica 26. Medios por los cuales se entregan a los profesores sus resultados de la evaluación

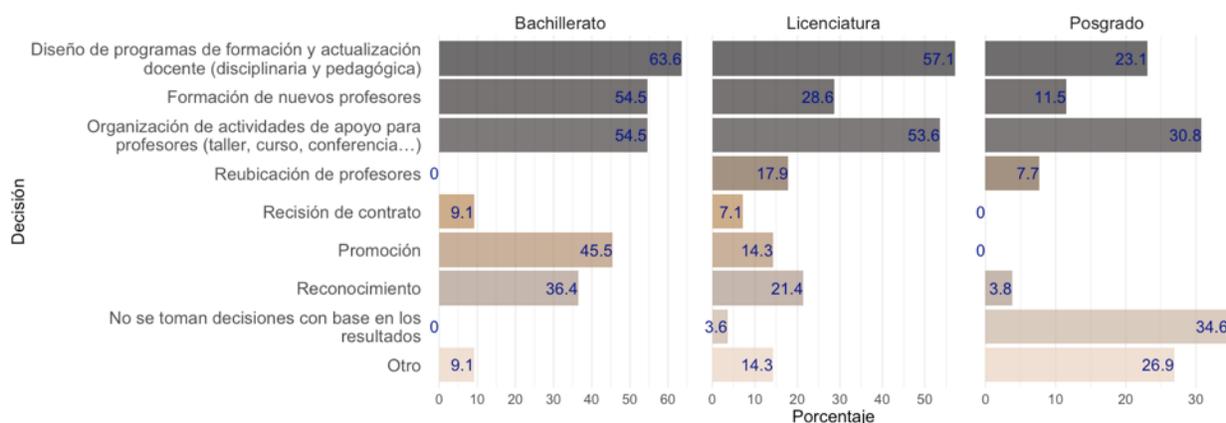


Gráfica 27. Medios que se emplean para difundir los resultados de la evaluación



La Gráfica 28 indica que las decisiones derivadas de estas evaluaciones suelen enfocarse en la mejora de la formación y actualización docente, aunque en las entidades de posgrado destaca una proporción significativa en la que no se tomaron decisiones.

Gráfica 28. Decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación



Sección 4. Desempeño de los tutores

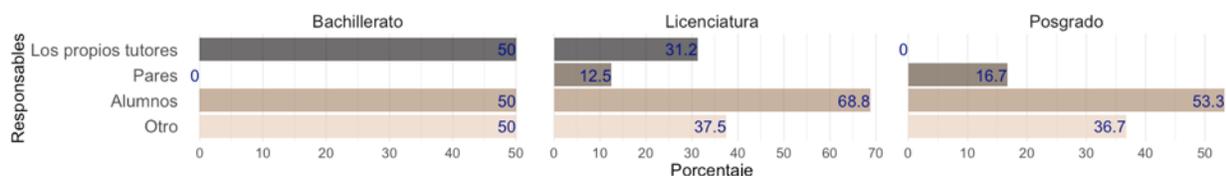
Entidades académicas que respondieron esta subsección del cuestionario: bachillerato (n=8), licenciatura (n=16), y posgrado (n=30).

Responsables y propósitos de la evaluación de los tutores

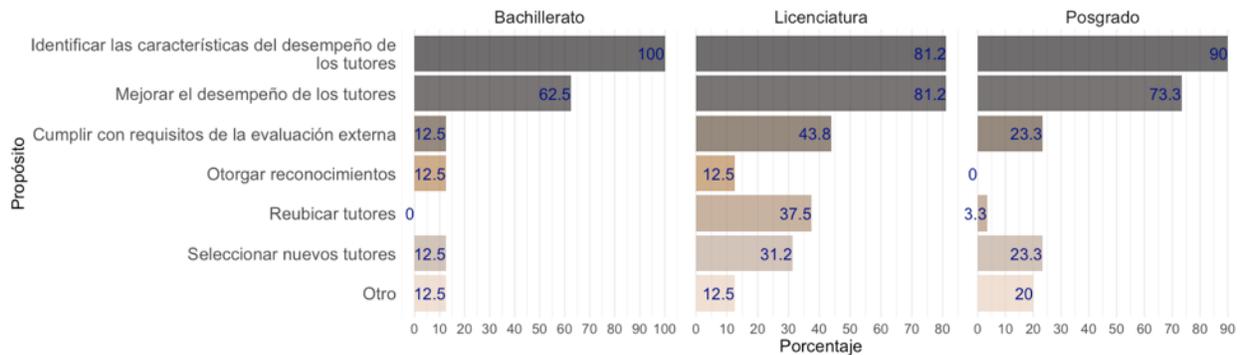
- Responsables de la evaluación: en bachillerato, el 50% indicó que fueron tanto los mismos tutores como los alumnos; en licenciatura, 68.8% mencionó a los alumnos como evaluadores, y en posgrado, el 53.3% señaló a los alumnos.
- Propósito de la evaluación: en todos los niveles (100% en bachillerato, 81.2% en licenciatura y 90% en posgrado), la finalidad principal fue identificar las características del desempeño de los tutores.

En la Gráfica 29 se señala que la evaluación de los tutores, en el nivel de bachillerato, los responsables fueron tanto los mismos tutores como los alumnos, mientras que, en licenciatura y posgrado predominó la participación de los alumnos como evaluadores. En todos los niveles educativos, el propósito principal de estas evaluaciones fue identificar las características del desempeño de los tutores, ver Gráfica 30.

Gráfica 29. Responsables a cargo de la evaluación de la tutoría



Gráfica 30. Propósitos de la evaluación de la tutoría

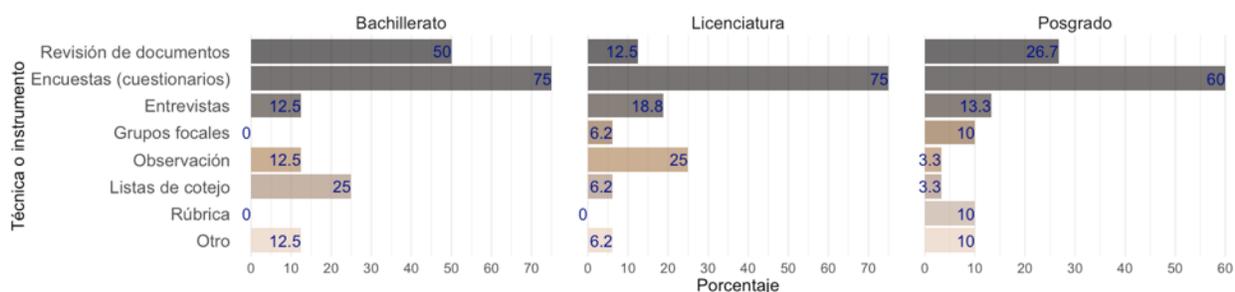


Evaluación de los tutores: instrumentos, su diseño, modalidad usada, resguardo de la información, medios de entrega y difusión, y decisiones tomadas

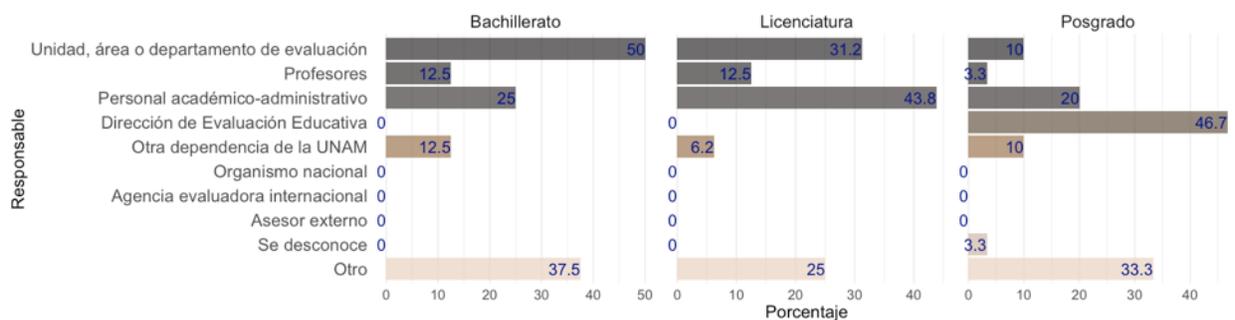
- Instrumento para recolectar la información: se utilizaron cuestionarios en bachillerato (75%), licenciatura (75%) y posgrado (60%).
- Responsables del diseño del instrumento: las áreas de evaluación lo fueron en bachillerato (50%), el personal académico-administrativo en licenciatura (43.8%) y la Dirección de Evaluación Educativa en posgrado (46.7%).
- Modalidad: la evaluación se realizó principalmente en línea en bachillerato (87.5%), licenciatura (56.3%) y posgrado (76.7%).
- Resguardo de la información: se almacenó en bases de datos en bachillerato (62.5%) y en documentos electrónicos en licenciatura (68.8%) y posgrado (80%).
- Entrega de resultados: no se entregaron en bachillerato (50%) ni en licenciatura (29.4%), mientras que, en posgrado el 66.7% se entregaron por correo electrónico.
- Medio de difusión de resultados: informes en bachillerato (37.5%), mientras que, en licenciatura (43.8%) y posgrado (50%) no hubo difusión.
- Decisiones tomadas: los resultados se usaron para actividades de apoyo en bachillerato (75%) y licenciatura (68.8%), mientras que, el 40% de los programas de posgrado emplean los resultados para el diseño de programas de formación y actualización y organización de actividades de apoyo.

En la evaluación de los tutores, los cuestionarios fueron el principal instrumento utilizado, diseñados por diferentes responsables según el nivel educativo, como áreas de evaluación, personal académico-administrativo o la Dirección de Evaluación Educativa. La mayoría de las evaluaciones se realizó en línea, y la información se resguardó principalmente en bases de datos y documentos electrónicos, como se muestra en las gráficas de la 31 a la 34.

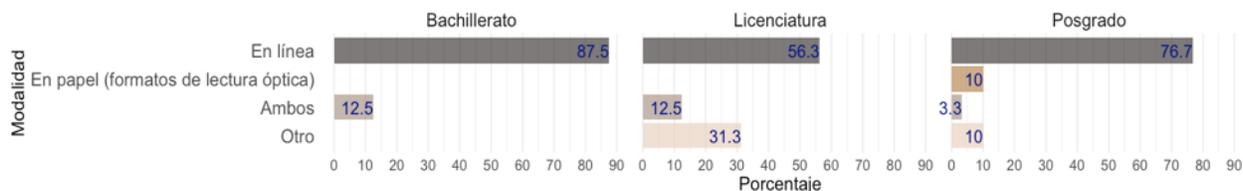
Gráfica 31. Técnicas e instrumentos que se utilizan para la recolección de la información



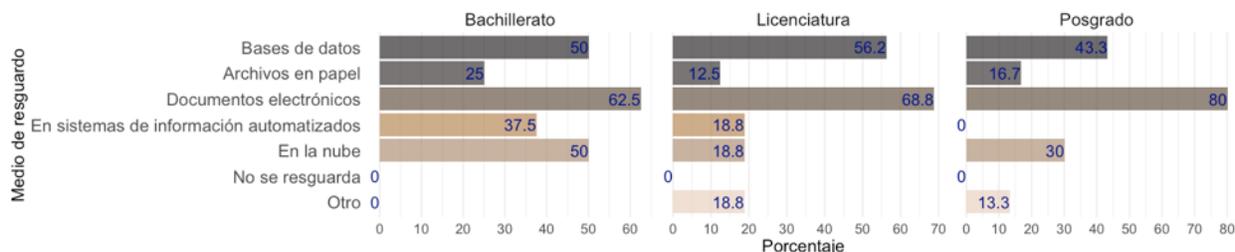
Gráfica 32. Responsable a cargo del diseño de los instrumentos



Gráfica 33. Modalidades que se utilizan para la aplicación de los instrumentos para evaluar la tutoría



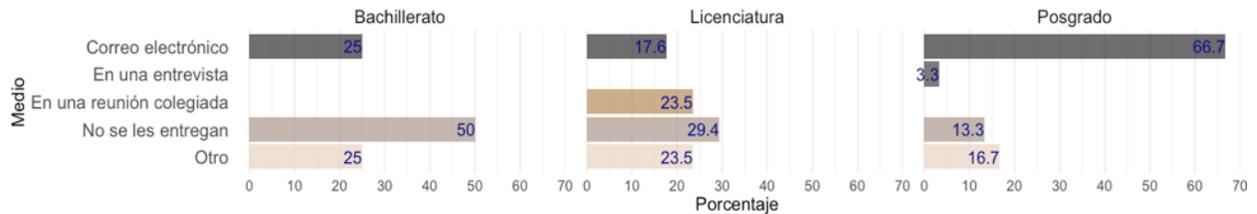
Gráfica 34. Medio de resguardo de la información obtenida a partir de la evaluación



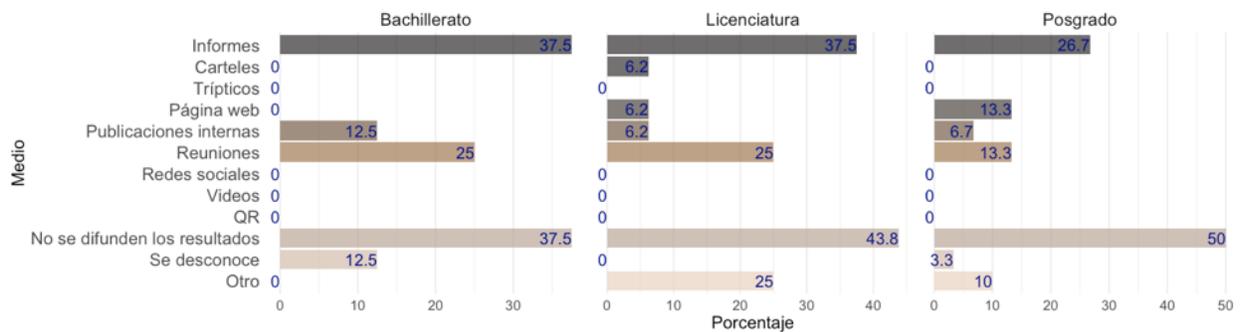
La Gráfica 35 muestra que, en general, los resultados de esta evaluación no fueron entregados en las entidades de bachillerato y licenciatura; sin embargo, en las de posgrado, se enviaron mayormente por correo electrónico. Por otro lado, la Gráfica 36 evidencia que, en los tres niveles, fue común no difundir los resultados de la evaluación.

No obstante, como se observa en la Gráfica 37, en bachillerato y licenciatura los resultados se utilizaron para organizar actividades de apoyo, mientras el 40% de los programas de posgrado emplean los resultados para el diseño de programas de formación y actualización y organización de actividades de apoyo.

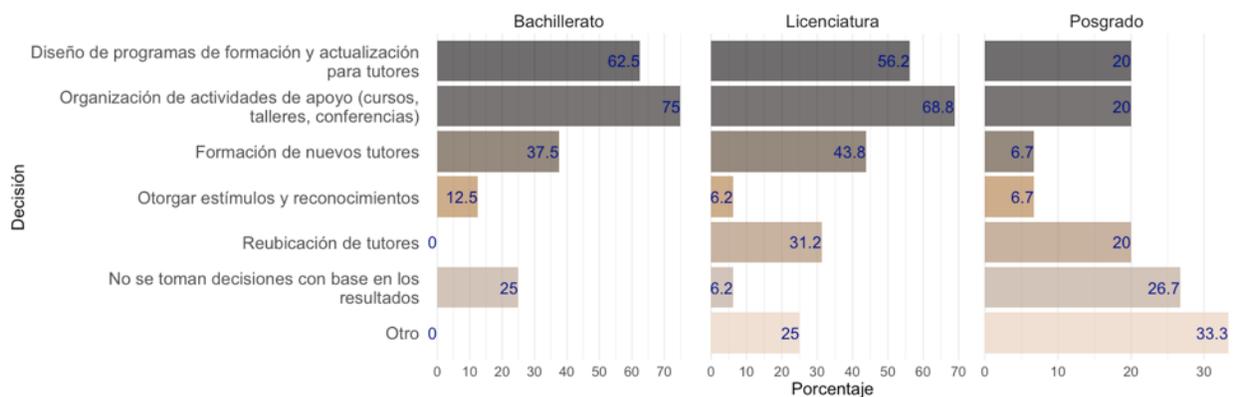
Gráfica 35. Medio por el cual se entrega a los tutores sus resultados de la evaluación



Gráfica 36. Medios que se emplean para difundir los resultados de la evaluación



Gráfica 37. Decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación



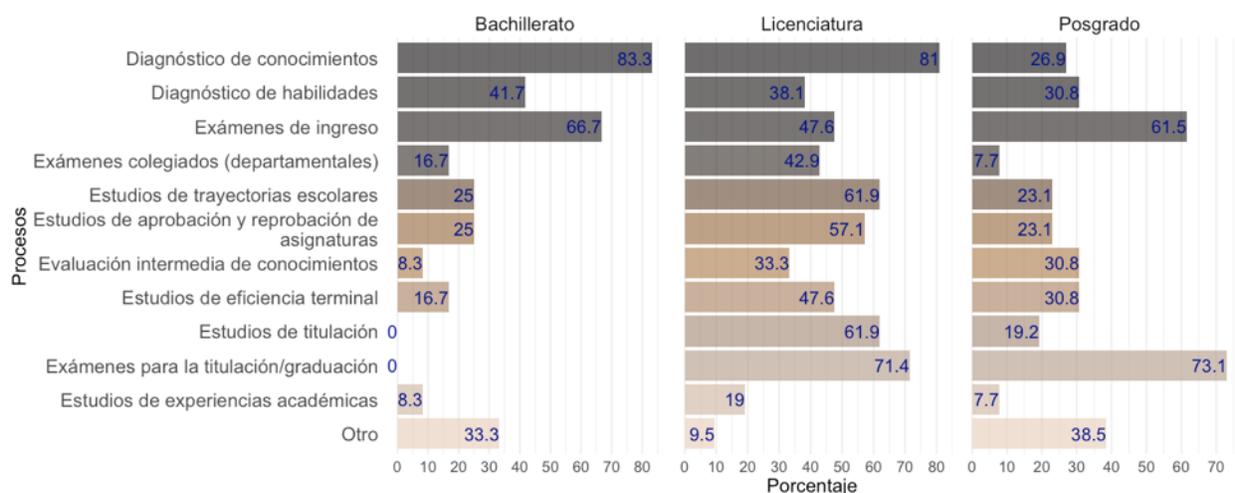
Sección 5. Alumnos

Entidades académicas que respondieron esta subsección del cuestionario: bachillerato (n=12), licenciatura (n=21), y posgrado (n=26).

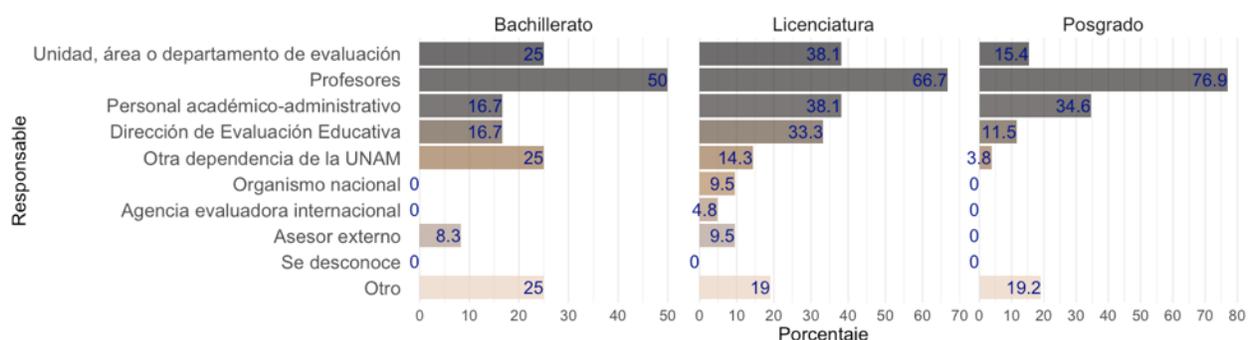
Evaluación de los alumnos: procesos y responsables	
•	Procesos: el 83.3% de las entidades en bachillerato y el 81% en licenciatura, aplicaron diagnósticos de conocimientos; mientras que, el 73.1% de los posgrados aplicó exámenes para titulación o graduación.
•	Responsables: los profesores en el 50% de las entidades de bachillerato, el 67% de las de licenciatura y el 70% de los programas de posgrado.

Las evaluaciones de los alumnos que se llevaron a cabo en las entidades académicas se muestran en la Gráfica 38. En todos los niveles educativos, los profesores fueron identificados como los principales responsables de las evaluaciones como se puede ver en la Gráfica 39.

Gráfica 38. Procesos que se realizan para evaluar a los alumnos



Gráfica 39. Responsable a cargo de la evaluación de los alumnos

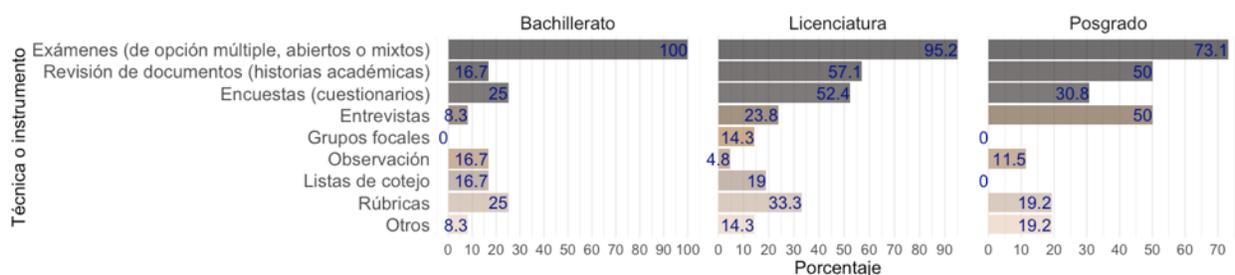


Evaluación de los alumnos: técnicas, su diseño, modalidad usada, resguardo de la información, medios de difusión y decisiones tomadas

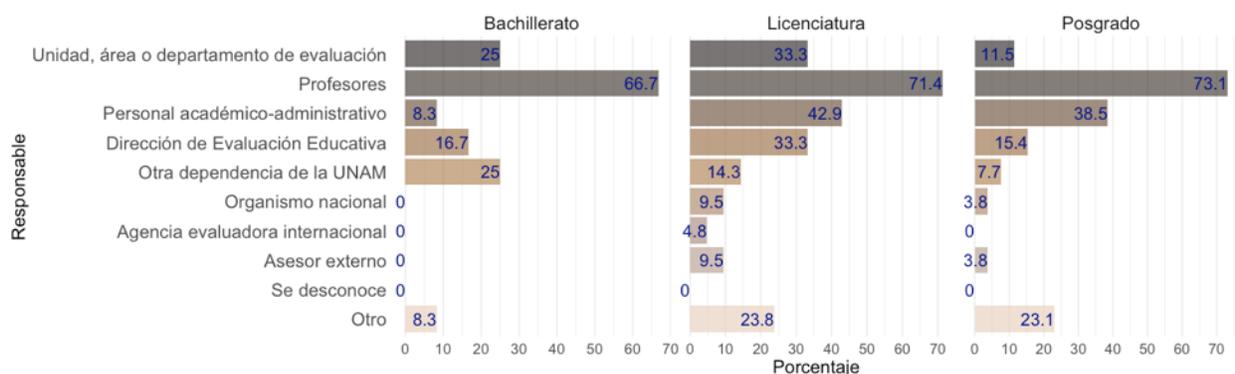
- Técnicas: se utilizaron exámenes en distintos formatos en bachillerato (100%), licenciatura (95.2%) y posgrado (73.1%).
- Responsables del diseño del instrumento: los profesores lo fueron en bachillerato (66.7%), licenciatura (71.4%) y posgrado (73.1%).
- Modalidad: los instrumentos se aplicaron tanto en línea como en papel en bachillerato (50%), licenciatura (61.9%) y posgrado (42.3%).
- Resguardo de la información: se almacenó en bases de datos en bachillerato (50%) y licenciatura (81%), mientras que, en posgrado se resguardó en documentos electrónicos (76.9%).
- Medio de difusión de resultados: no se difundieron en bachillerato (25%) y posgrado (53.8%), aunque en licenciatura (57.1%) se difundieron a través de informes.
- Decisiones tomadas: los resultados se usaron para identificar alumnos en situación de riesgo en bachillerato (66.7%), implementar programas remediales en licenciatura (76.2%) y otorgar títulos o grados en posgrado (73.1%).

La evaluación de los alumnos se llevó a cabo principalmente mediante exámenes en todos los niveles educativos, siendo los profesores los responsables del diseño de los instrumentos. La aplicación de las evaluaciones combinó modalidades en línea y en papel, y la información se resguardó mayormente en bases de datos en bachillerato y licenciatura, mientras que, en posgrado predominó el uso de documentos electrónicos, estas observaciones se obtuvieron al hacer la revisión de las Gráficas 40 a 43.

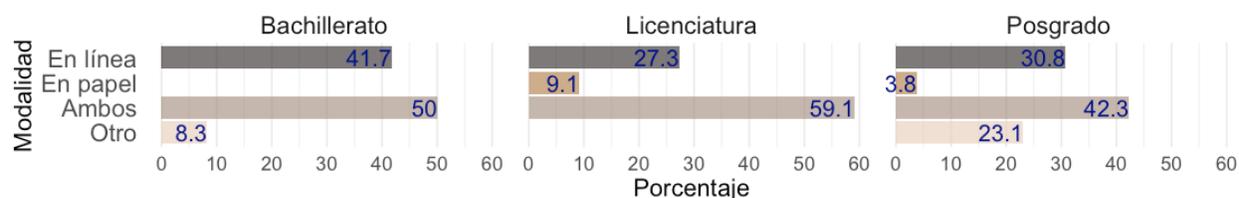
Gráfica 40. Técnicas e instrumentos que se utilizan para la evaluación de los alumnos



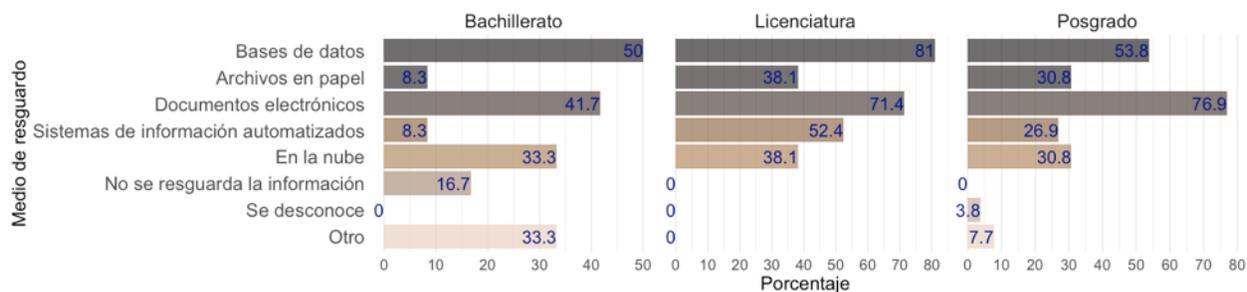
Gráfica 41. Responsable a cargo del diseño de los instrumentos para evaluar a los alumnos



Gráfica 42. Modalidades empleadas para la evaluación de los alumnos

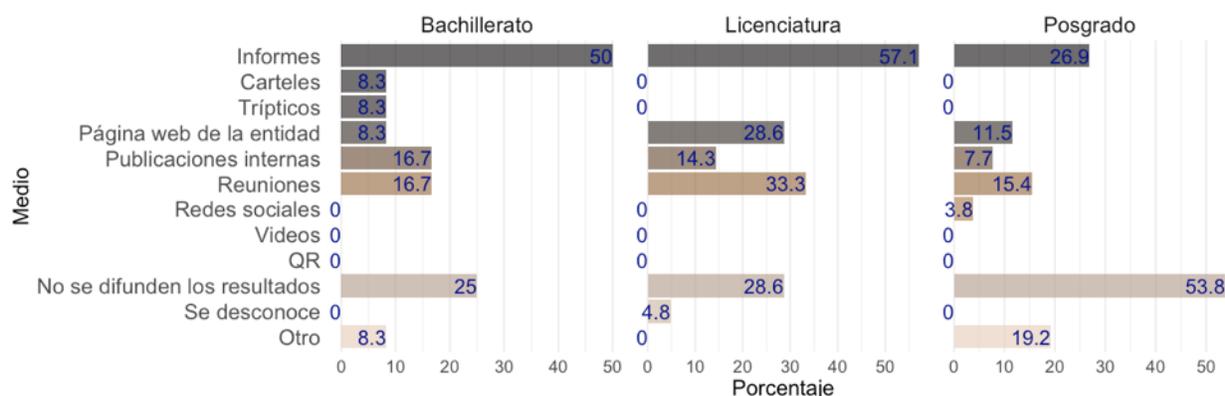


Gráfica 43. Medio de resguardo de la información que se obtiene a partir de la evaluación de los alumnos

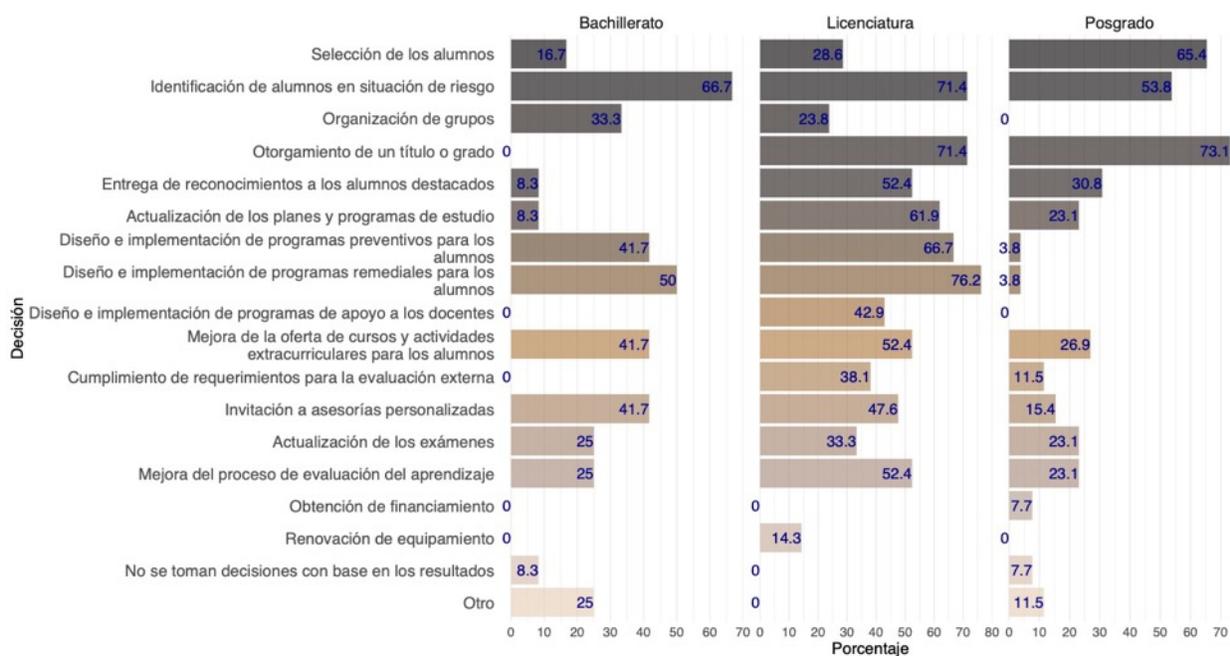


En la Gráfica 44 resalta que los resultados de las evaluaciones a los alumnos, una parte significativa no fue difundida en bachillerato y posgrado, aunque en licenciatura se presentaron a través de informes. Dichos resultados se utilizaron en bachillerato para identificar a alumnos en situación de riesgo, en licenciatura para desarrollar programas remediales, y en posgrado como base para otorgar títulos o grados académicos, ver Gráfica 45.

Gráfica 44. Medios que se emplean para difundir los resultados de la evaluación de los alumnos



Gráfica 45. Decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación



Sección 6. Egresados

Entidades académicas que respondieron esta subsección del cuestionario: bachillerato (n=2), licenciatura (n=17), y posgrado (n=20).

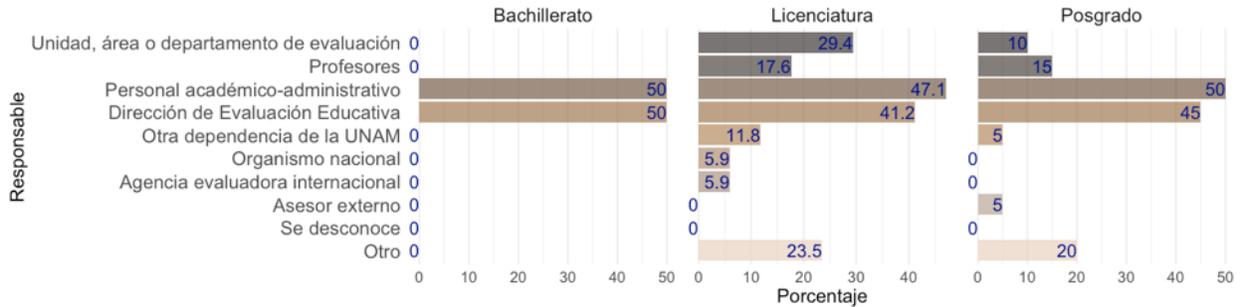
Seguimiento de egresados: responsables y propósitos

- Responsables de los estudios: el personal académico-administrativo lo fue en bachillerato (50%), licenciatura (47.1%) y posgrado (50%).
- Propósitos de los estudios: el 100% de las entidades de bachillerato y el 94.1% de las licenciaturas señalaron que los estudios tuvieron como objetivo la retroalimentación de los planes y programas de estudio. En licenciatura, el 94.1% mencionó explorar la opinión de los egresados sobre su formación, así como conocer las necesidades y retos

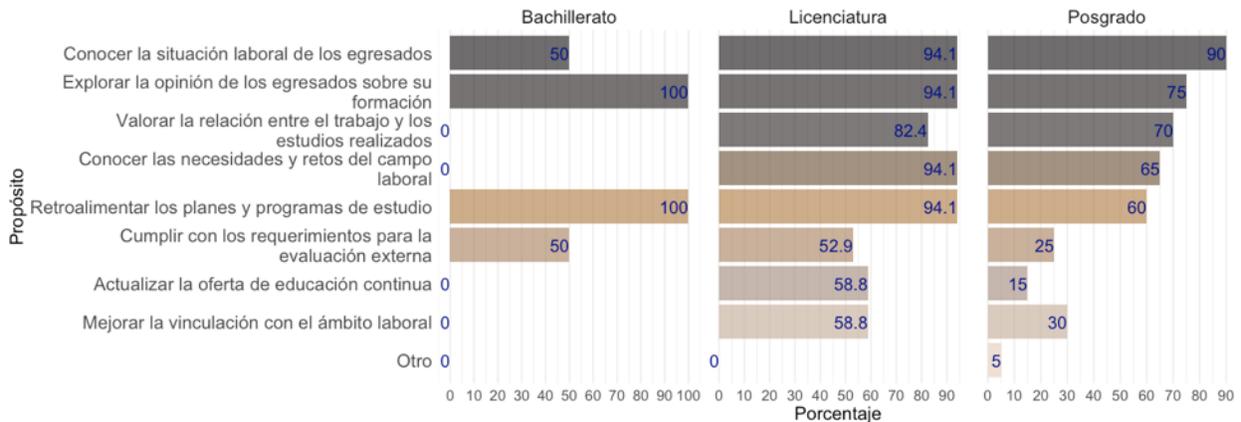
del campo laboral. Además, el 94.1% de las licenciaturas y el 90% de los programas de posgrado destacaron la intención de analizar la situación laboral de los egresados.

La Gráfica 46 presenta a los responsables de los estudios de seguimiento de egresados, mientras que, la Gráfica 47 muestra los propósitos de dichos estudios.

Gráfica 46. Responsable a cargo de llevar a cabo estudios con egresados



Gráfica 47. Propósitos de los estudios con egresados



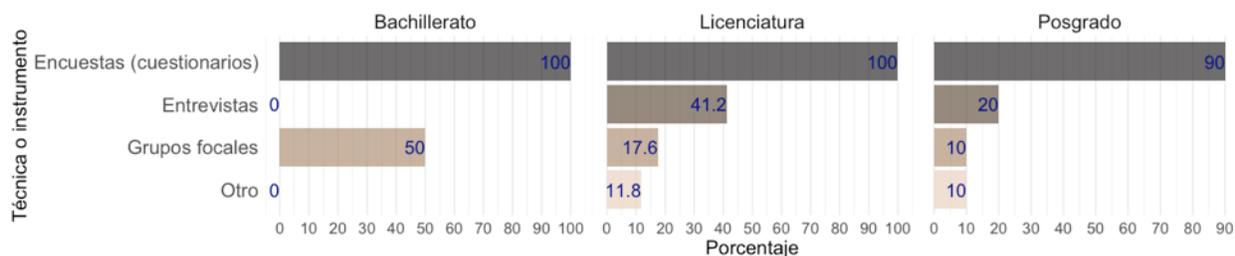
Seguimiento de egresados: instrumentos, su diseño, modalidad usada, resguardo de la información, medios de difusión y decisiones tomadas

- Técnicas: se utilizaron cuestionarios para recolectar información en bachillerato (100%), licenciatura (100%) y posgrado (90%).
- Responsables del diseño del instrumento: la Dirección de Evaluación Educativa en bachillerato (100%) y en el 50% de los posgrados, mientras que, en licenciatura (47.1%) y posgrado (50%) el diseño estuvo a cargo del personal académico-administrativo.
- Modalidad: los instrumentos se aplicaron principalmente en línea en bachillerato (50%), licenciatura (55.6%) y posgrado (80%).
- Resguardo de la información: los estudios se almacenaron en documentos electrónicos en bachillerato (100%), licenciatura (82.4%) y posgrado (75%).

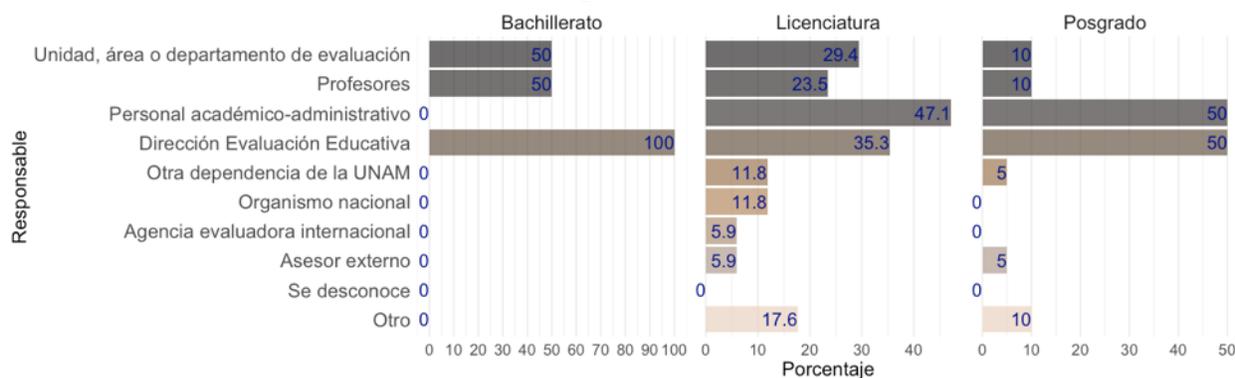
- Medio de difusión de resultados: no se difundieron en bachillerato (100%) ni en el 25% de los programas de posgrado, mientras que, en licenciatura se publicaron tanto en informes (64.7%) como en reuniones (64.7%).
- Decisiones tomadas: los resultados determinaron la actualización de los planes y programas de estudio en bachillerato (100%), licenciatura (100%) y posgrado (65%).

El seguimiento de egresados se realizó principalmente a través de cuestionarios en bachillerato, licenciatura y posgrado, lo que se observa en la Gráfica 48. El diseño de los instrumentos estuvo a cargo de la Dirección de Evaluación Educativa en bachillerato y algunos posgrados, mientras que, en licenciatura y otros posgrados fue responsabilidad del personal académico-administrativo (ver Gráfica 49). La aplicación de los cuestionarios se llevó a cabo mayormente en línea, y la información recolectada se resguardó en documentos electrónicos en todos los niveles tal como se puede verificar en las Gráficas 50 y 51.

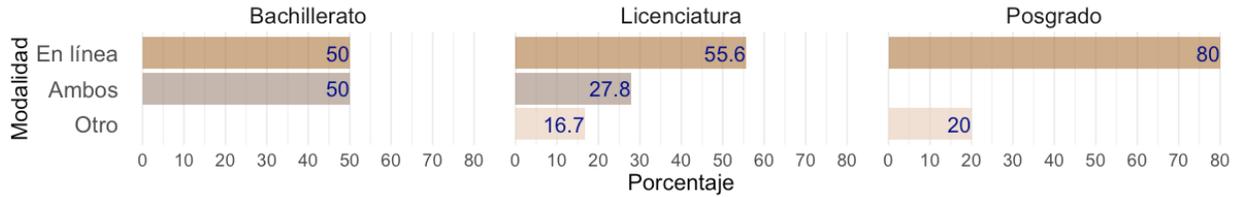
Gráfica 48. Técnicas o instrumentos se utilizan para recopilar información sobre los egresados



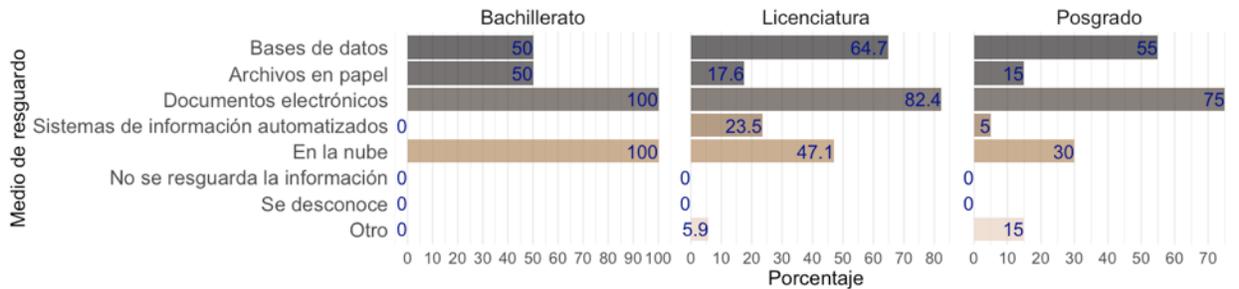
Gráfica 49. Responsable a cargo del diseñar los instrumentos para recopilar información sobre los egresados



Gráfica 50. Modalidades se utilizan para la aplicación de los instrumentos

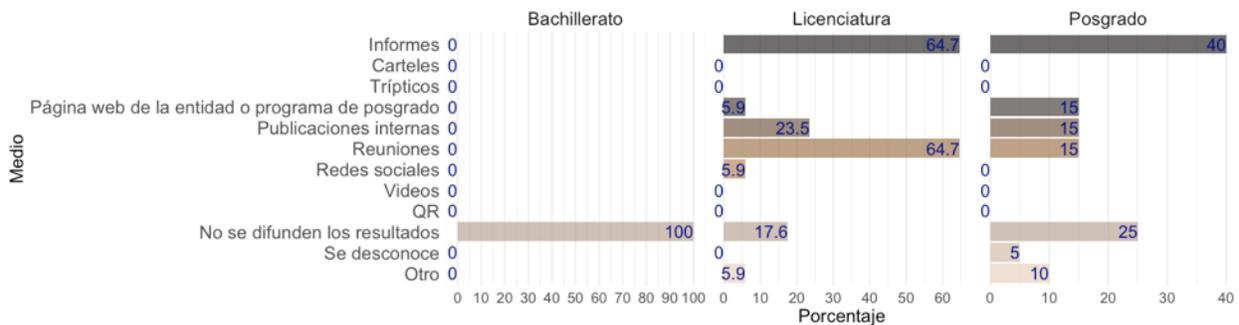


Gráfica 51. Medio de resguardo de la información que se obtiene de los estudios con egresados



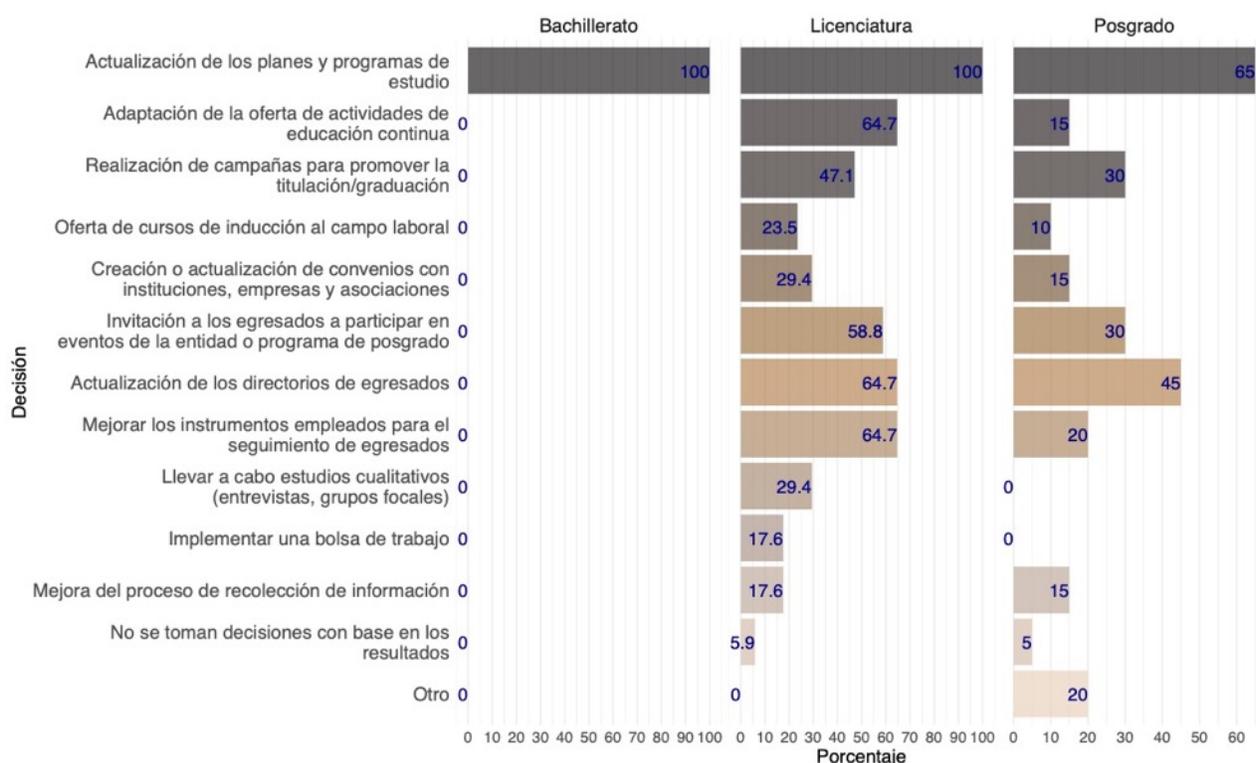
La Gráfica 52 describe la distribución porcentual de los medios de difusión de resultados: en bachillerato y una parte de los posgrados no se difundieron, mientras que, en licenciatura se publicaron a través de informes y reuniones.

Gráfica 52. Medios que se emplean para difundir los resultados de los estudios con egresados



Los resultados de los estudios, mostrados en la Gráfica 53, se utilizaron para la actualización de planes y programas de estudio en todos los niveles educativos, destacando su utilidad para mejorar la calidad académica y atender las necesidades identificadas.

Gráfica 53. Decisiones se toman a partir de los resultados de la evaluación



Sección 7. Gestión académico-administrativa (GAA)

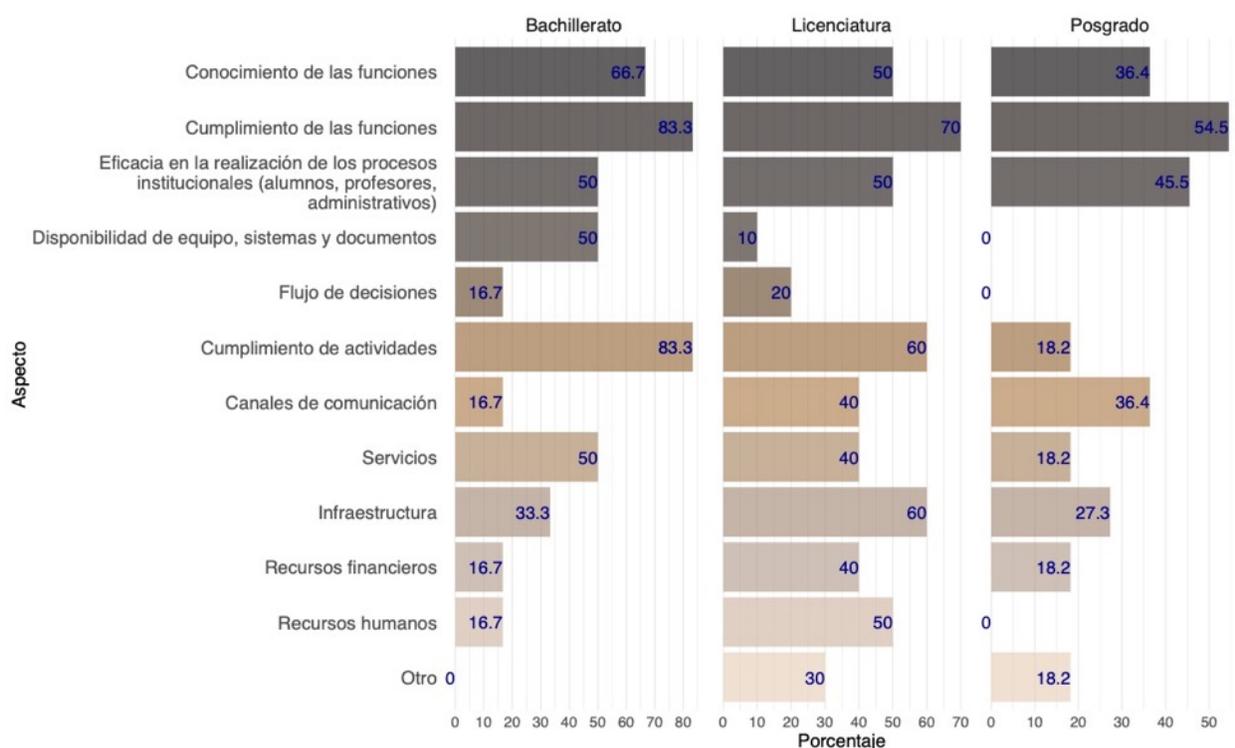
Entidades académicas que respondieron esta subsección del cuestionario: bachillerato (n=6), licenciatura (n=10), y posgrado (n=11).

Evaluación de la GAA: aspectos y propósitos

- Aspectos evaluados: el cumplimiento de las actividades en bachillerato (83.3%), licenciatura (70%) y posgrado (54.5%).
- Propósito de la evaluación: tanto en bachillerato (83.3%), como en licenciatura (80%) y posgrado (72.7%) fue mejorar la calidad de los servicios.

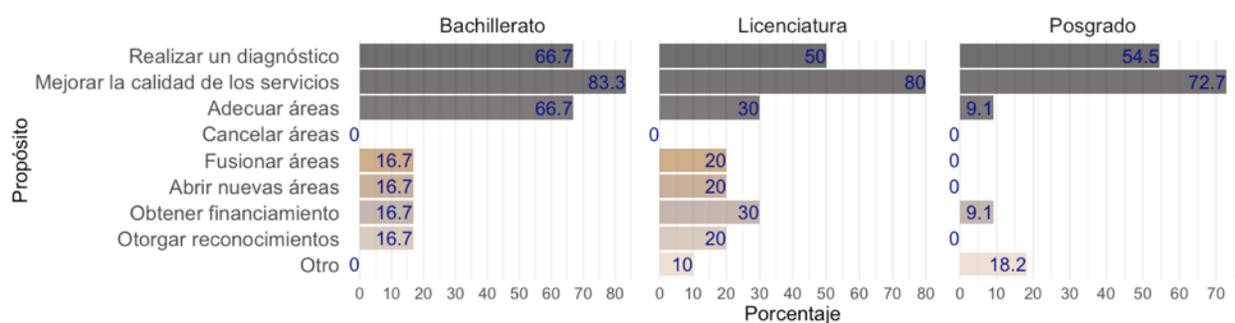
La Gráfica 54 muestra que la evaluación de la GAA se centró en aspectos como el cumplimiento de sus actividades y de sus funciones en bachillerato, licenciatura y posgrado.

Gráfica 54. Aspectos de la GAA que han sido evaluados



El propósito principal de estas evaluaciones fue mejorar la calidad de los servicios en todos los niveles educativos, como se describe en la Gráfica 55.

Gráfica 55. Propósitos de la evaluación



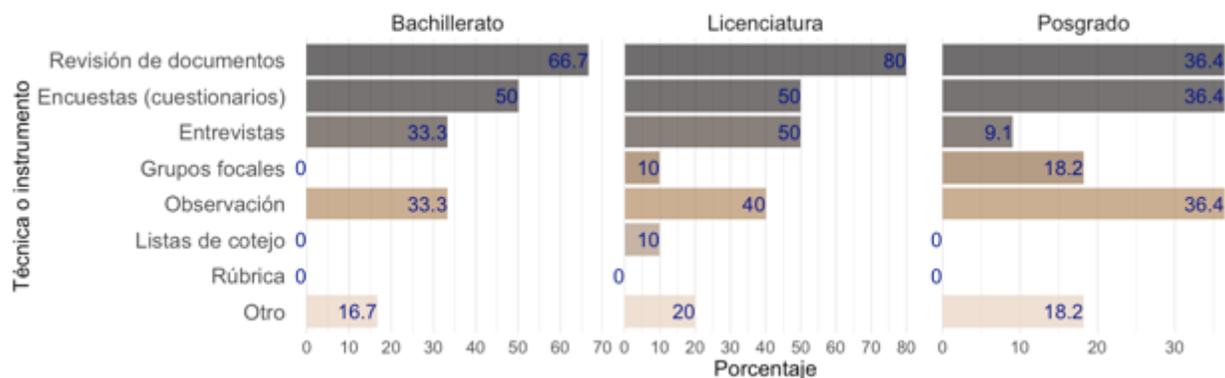
Evaluación de la GAA: instrumentos, su diseño resguardo de la información y decisiones tomadas

- Técnicas: se recopilaban datos mediante revisiones de documentos en bachillerato (66.7%), licenciatura (80%) y posgrado (36.4%), mientras que, en posgrado también se usaron cuestionarios (36.4%) y observaciones (36.4%).

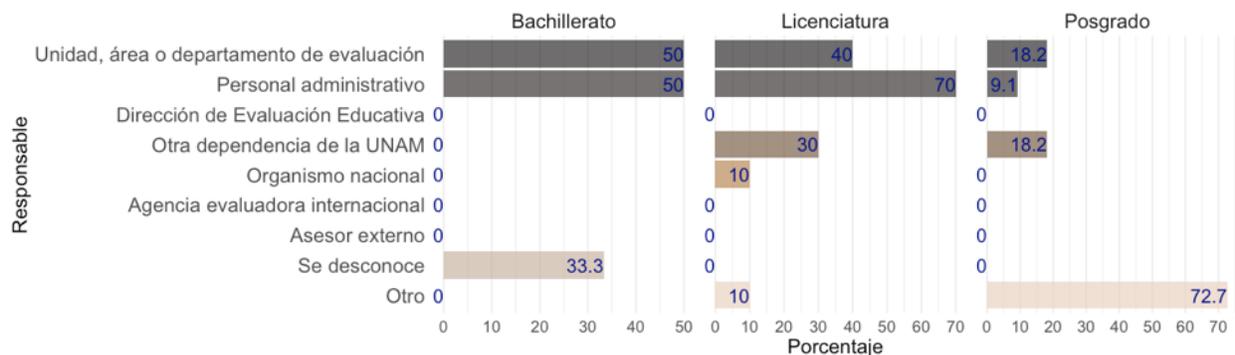
- Responsables del diseño del instrumento: en bachillerato y licenciatura, el diseño estuvo a cargo del personal administrativo (50% y 70%, respectivamente), mientras que, en posgrado fue responsabilidad de las coordinaciones (72.7%).
- Resguardo de la información: los datos se almacenaron en bases de datos y la nube en bachillerato (66.7%), y en documentos electrónicos en licenciatura (90%) y posgrado (54.5%).
- Decisiones tomadas: los resultados de las evaluaciones llevaron al diseño de programas de capacitación en bachillerato (66.7%) y licenciatura (50%). En licenciatura también se solicitaron recursos o se renovó infraestructura (50%), mientras que, en posgrado se tomaron otras decisiones específicas (36.4%).

La evaluación de la GAA se basó principalmente en la recopilación de datos mediante revisiones de documentos, con el uso adicional de cuestionarios y observaciones en posgrado, como lo indica la Gráfica 56. El diseño de los instrumentos estuvo a cargo del personal administrativo en bachillerato y licenciatura, mientras que, en posgrado fue responsabilidad de las coordinaciones (ver Gráfica 57).

Gráfica 56. Técnicas o instrumentos que se utilizan para la recolección de la información

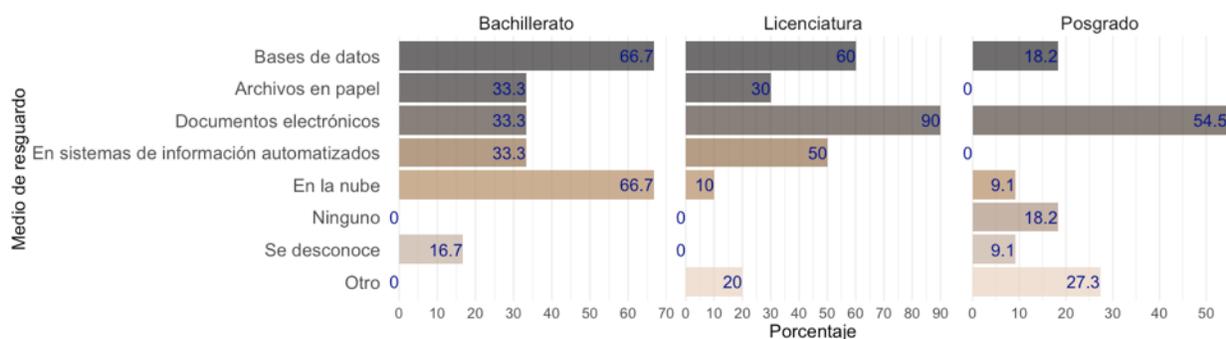


Gráfica 57. Responsable del diseño de los instrumentos que se utilizaron para evaluar la GAA



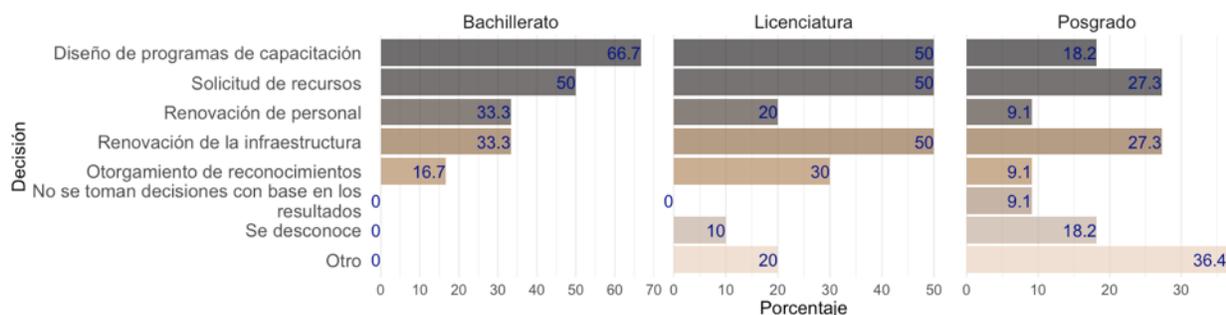
Los datos obtenidos de las evaluaciones se resguardaron en bases de datos, la nube y documentos electrónicos, dependiendo del nivel educativo, como lo indica la Gráfica 58.

Gráfica 58. Medio de resguardo de la información que genera la evaluación



La Gráfica 59 indica que los resultados de estas evaluaciones se utilizaron para implementar programas de capacitación en bachillerato y licenciatura. En el caso de licenciatura, también se solicitaron recursos o se renovó la infraestructura con base en los resultados. En posgrado, las evaluaciones dieron lugar a decisiones específicas relacionadas con las necesidades del contexto educativo.

Gráfica 59. Decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación



CAPÍTULO III. COMPARACIÓN DE ASPECTOS DE LA CAPACIDAD DE EVALUACIÓN EDUCATIVA: 2014 Y LA ACTUALIDAD

Con base en los datos sintetizados del diagnóstico sobre la capacidad institucional en evaluación educativa realizado en 2014, se llevó a cabo una comparación con los resultados obtenidos en el diagnóstico actual. No obstante, la información disponible del diagnóstico de 2014 estuvo limitada a los resúmenes y contenidos de sus presentaciones, ya que no se tuvo acceso a la base de datos original de la encuesta. A pesar de esta limitación, se presenta un análisis comparativo utilizando los datos disponibles.

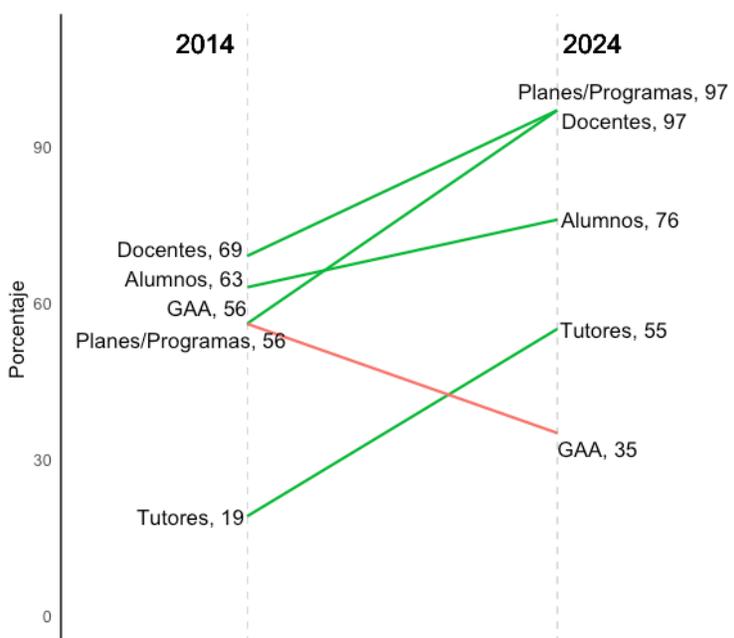
En 2014, participaron 13 de las 14 entidades de bachillerato, mientras que, en este diagnóstico participaron 15 de las 17 entidades, lo que representa tasas de participación del 92% y 88%, respectivamente. En el caso de las entidades de licenciatura, se tiene registro de que participaron 19 en 2014, mientras que, en 2024 participaron 29 de las 30 entidades, alcanzando una tasa de participación del 97%. Por otro lado, en 2014 participaron 40 programas de posgrado. En el diagnóstico actual, se contó con la participación de 39 programas de posgrado, además de la Coordinación General de Estudios de Posgrado, sumando un total de 40 entidades, lo que representa una tasa de participación del 93%.

En relación con la existencia de áreas de evaluación educativa, en 2014 se identificó que el 23% de las 13 entidades de bachillerato contaban con un área de este tipo, mientras que, en 2024 el porcentaje aumentó al 27% de las 15 entidades. En las entidades de licenciatura, el 63% de las 19 participantes en 2014 disponía de un área de evaluación, en comparación con el 55% de las 29 entidades participantes en 2024. Respecto a los programas de posgrado, no se reportaron datos sobre áreas específicas de evaluación en 2014; sin embargo, en 2024, el 22% de los 40 programas contaban con una.

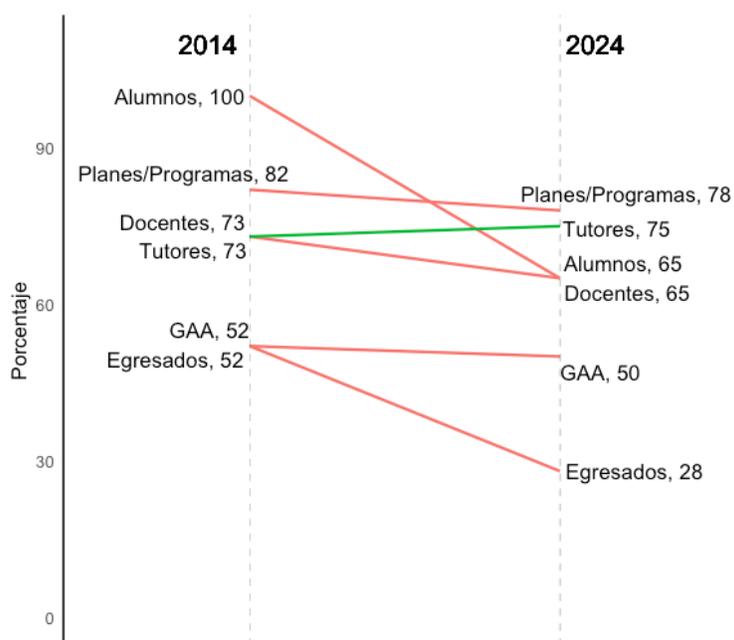
En cuanto a las evaluaciones realizadas, en 2014 las entidades de bachillerato llevaron a cabo evaluaciones dirigidas a los alumnos, los planes y programas de estudio, y la gestión académico-administrativa. Sin embargo, no se contaron con mediciones cuantitativas que permitieran realizar comparaciones directas con los datos del diagnóstico actual. En las entidades de licenciatura, el diagnóstico de 2014 señaló que el 63% evaluaba a los alumnos, el 69% a los docentes, el 19% a los tutores y el 56% los

programas, planes y/o gestión académica. En 2024, se observó que el 76% de las 29 entidades evaluaron a los alumnos, el 97% a los docentes, el 55% a los tutores, el 97% los planes de estudio y el 35% a la gestión académica-administrativa, como se observa en la Gráfica 60. Para los programas de posgrado, en 2014 se informó que el 100% evaluaba a los alumnos, el 82% los programas académicos, el 73% a docentes y tutores, y el 52% realizaba evaluaciones de egresados y de gestión académico-administrativa. En 2024, las actividades de evaluación educativa en los 40 programas de posgrado incluyeron: planes de estudio (78%), desempeño docente (65%), tutores (75%), alumnos (65%), egresados (50%) y gestión académico-administrativa (28%), ver Gráfica 61.

Gráfica 60. Evaluaciones realizadas en las entidades de licenciatura



Gráfica 61. Evaluaciones realizadas en los programas de posgrado



En 2014, los propósitos de las evaluaciones se describieron de manera general en los tres niveles educativos analizados, junto con el uso de los resultados.

En el nivel de bachillerato, los objetivos principales fueron realizar una evaluación diagnóstica, verificar la vigencia de los contenidos, mantenerse a la vanguardia en la enseñanza y cumplir con las políticas o normativas institucionales. Los resultados obtenidos se utilizaron para implementar acciones remediales dirigidas a los alumnos, el personal, los planes de estudio y las instalaciones.

En los programas de licenciatura, los propósitos de las evaluaciones incluyeron el diagnóstico, la demostración de la calidad educativa y la identificación de las características del desempeño académico. Los resultados se emplearon para promover acciones de mejora enfocadas en los alumnos, el personal, los planes de estudio y las instituciones.

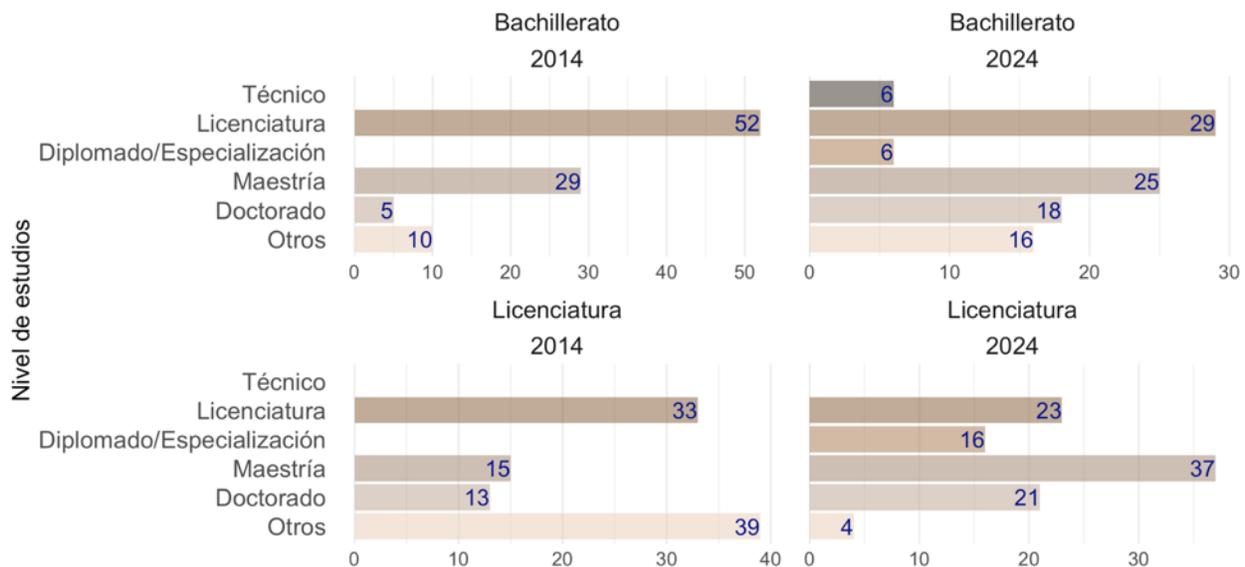
En los programas de posgrado, los objetivos abarcaron una amplia variedad de aspectos, entre ellos:

- Evaluar el ingreso y egreso de los alumnos.

- Lograr el reconocimiento y la acreditación de los programas académicos por parte de instituciones externas.
- Valorar el desempeño docente y cumplir con los requisitos de acreditación de tutores.
- Analizar la pertinencia y utilidad de proyectos, programas o cursos.
- En la gestión académico-administrativos fue monitorear el cumplimiento de funciones, el seguimiento de acciones y la eficacia en la ejecución de procesos institucionales, así como la gestión de recursos financieros.

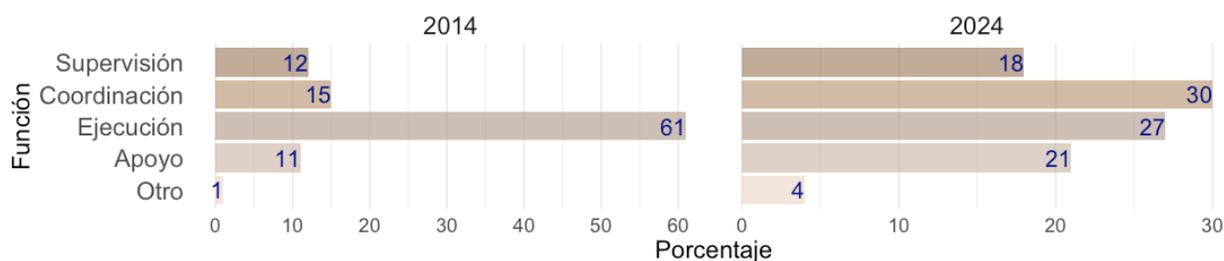
En cuanto a los recursos humanos, en 2014 las entidades de bachillerato contaban con 17 personas en áreas de evaluación educativa: 52% con estudios de licenciatura, 29% con maestría, 5% con doctorado y 10% con otros niveles educativos. En las entidades de licenciatura, trabajaban 75 personas, de las cuales el 39% reportó Otro nivel académico (secretarios, pasantes, servidores sociales, no especificados), 33% licenciatura, 15% maestría y 13% doctorado. No se tuvo información para los programas de posgrado. En 2024, se identificó que 80 personas trabajaban en áreas de evaluación en las entidades de bachillerato: 6% con estudios técnicos, 29% licenciatura, 6% diplomado, 25% maestría, 18% doctorado y 16% otros estudios. En las entidades de licenciatura, se reportaron 131 personas: 23% con licenciatura, 16% diplomado o especialización, 37% maestría, 21% doctorado y 4% otros, ver Gráfica 62.

Gráfica 62. Nivel de estudios de las personas encargadas de la evaluación en las entidades de nivel bachillerato y licenciatura



Respecto a las funciones, los datos de 2014 para las entidades de bachillerato no son directamente comparables con los de 2024. La Gráfica 63 muestra que en las entidades de licenciatura, en 2014 el personal en áreas de evaluación educativa desempeñaba las siguientes funciones: 12% supervisión, 15% coordinación, 61% ejecución, 11% apoyo y 1% Otro. En 2024, los porcentajes fueron: 18% supervisión, 30% coordinación, 27% ejecución, 21% apoyo y 4% otras funciones, estos porcentajes de funciones se calcularon para el total de respuestas para hacer la comparación con los datos del diagnóstico y no corresponde a los datos de la Tabla 1.8 del Anexo C. Los datos de las funciones del personal de evaluación en los programas de posgrado no estuvieron disponibles para el diagnóstico de 2024.

Gráfica 63. Funciones de las personas encargadas de la evaluación en las entidades de licenciatura



CAPÍTULO IV. ASPECTOS DESTACADOS

Sección 1. Datos de la entidad o programa de posgrado, recursos humanos y actividades de evaluación

El diagnóstico señala que la mayoría de las entidades participantes se concentraron en programas de posgrado, con una distribución distinta en cuanto a los roles de los encuestados, destacando la participación de coordinadores en los posgrados, secretarios en licenciatura y personal directivo en bachillerato. En cuanto a la evaluación, más de la mitad de las entidades de licenciatura contaban con un área específica para ello, mientras que, en los programas de posgrado y bachillerato esta proporción era menor.

El personal involucrado en la evaluación fue en su mayoría reducido, con funciones de apoyo en bachillerato, coordinación en licenciatura y posgrado, y mayoritariamente desempeñando actividades eventuales. En términos de nivel académico, la mayoría del personal en todos los niveles tenía estudios de licenciatura aunque también destacan que el personal de entidades de licenciatura y posgrado contaba con estudios de nivel maestría y doctorado, y muchos contaban con formación en educación. También se reportó que una proporción significativa del personal recibió capacitación específica en evaluación educativa, y la mayoría de las entidades consideró necesario implementar más programas de formación.

Respecto a las actividades evaluativas, se realizaron principalmente en modalidad mixta en bachillerato y licenciatura, y en su mayoría se centraron en el aprendizaje de los estudiantes y los planes de estudio. Sin embargo, la formación en evaluación educativa en los programas de posgrado fue más limitada. La mayoría de las entidades manifestó la necesidad de que el Consejo de Evaluación Educativa defina metodologías y ofrezca más capacitación al personal.

Sección 2. Planes de estudio

En el diagnóstico, la gran mayoría de las entidades de bachillerato realizaron evaluaciones diagnósticas o de expertos sobre sus planes de estudio, mientras que, en las entidades de licenciatura predominó la aplicación de evaluaciones diagnósticas y en los programas de posgrado, las autoevaluaciones.

La mayoría de las entidades de bachillerato, licenciatura y posgrado señaló que las evaluaciones fueron realizadas principalmente por académicos y estudiantes. En cuanto a los propósitos de estas evaluaciones, las entidades de bachillerato las realizaron para mantenerse a la vanguardia en su disciplina, mientras que, en licenciatura y posgrado, además de este fin, se utilizaron para verificar la vigencia de los contenidos y cumplir con los requisitos normativos.

La recolección de información se hizo mayormente mediante revisión documental en todos los niveles, siendo esta técnica la más utilizada. El diseño de los instrumentos de evaluación estuvo a cargo, predominantemente, del personal académico y académico-administrativo, según el nivel educativo.

Respecto al resguardo de la información, la mayoría de las entidades de bachillerato, licenciatura y posgrado optaron por almacenarla en documentos electrónicos. Finalmente, los resultados de las evaluaciones se utilizaron para actualizar bibliografías y, en el caso de los programas de posgrado, también para modificar las estructuras curriculares.

Sección 3. Desempeño docente

En las evaluaciones docentes realizadas en las entidades educativas, los alumnos fueron los principales responsables de llevarlas a cabo en todas las entidades de bachillerato, en la mayoría de las entidades de licenciatura y de posgrado. Estas evaluaciones, en su

mayoría, tuvieron como propósito mejorar el desempeño docente en bachillerato y licenciatura, mientras que, en los programas de posgrado se utilizaron principalmente para identificar características del desempeño docente.

La técnica principal para recolectar la información fue el cuestionario, utilizado en todas las entidades de bachillerato, casi todas las de licenciatura y en la mayoría de los programas de posgrado. En cuanto al diseño de los instrumentos, en más de la mitad de las entidades de bachillerato y licenciatura, este fue realizado por unidades de evaluación, mientras que, en los programas de posgrado, la Dirección de Evaluación Educativa asumió esta tarea.

En términos de modalidad, la mayoría de las evaluaciones se realizaron en línea en bachillerato, licenciatura y posgrado. Los datos obtenidos fueron mayoritariamente almacenados en bases de datos en bachillerato y en documentos electrónicos en licenciatura y posgrado.

Para entregar los resultados de las evaluaciones, la mayoría de las entidades de bachillerato y licenciatura utilizaron plataformas de consulta o correo electrónico, mientras que, en posgrado, se optó más por el correo electrónico. Además, casi la mitad de las entidades de bachillerato y licenciatura difundieron los resultados mediante informes, mientras que, una proporción considerable de los programas de posgrado no los difundieron.

Finalmente, en bachillerato y licenciatura, se utilizó la información de las evaluaciones para modificar el diseño de los programas de formación docente, mientras que, en los programas de posgrado, una parte significativa no utilizó los resultados para la toma de decisiones.

Sección 4. Desempeño de los tutores

En las evaluaciones de tutores, en las entidades de bachillerato, la mitad indicó que los mismos tutores fueron responsables de la evaluación, mientras que, otra mitad señaló a los alumnos como responsables. La mayoría de las entidades de licenciatura y de

posgrado también señalaron a los alumnos como los responsables de estas evaluaciones.

El propósito principal de las evaluaciones fue identificar las características del desempeño de los tutores, según la mayoría de las entidades de bachillerato, licenciatura y posgrado. La técnica más utilizada para recolectar la información fue el cuestionario, aplicado en la mayoría de las entidades de bachillerato, de licenciatura y de posgrado.

En cuanto al diseño de los instrumentos, en bachillerato las unidades de evaluación fueron responsables en la mitad de las entidades, mientras que, en licenciatura y posgrado, el diseño estuvo a cargo principalmente del personal académico-administrativo y la Dirección de Evaluación Educativa, respectivamente.

La modalidad en línea fue predominantemente utilizada para aplicar los instrumentos de evaluación en bachillerato, licenciatura y posgrado, con un uso más generalizado en los programas de posgrado. Los resultados de las evaluaciones fueron almacenados principalmente en documentos electrónicos, tanto en bachillerato como en licenciatura y posgrado.

En cuanto a la difusión de los resultados, en bachillerato, la mitad de las entidades no entregaron los resultados a los tutores, mientras que, en posgrado, los resultados fueron entregados mayoritariamente por correo electrónico. La mayoría de las entidades de bachillerato y licenciatura usaron los resultados para organizar actividades de apoyo (cursos, talleres, conferencias), mientras que, en posgrado, los resultados se utilizaron principalmente para diversas tomas de decisiones.

Sección 5. Alumnos

La mayoría de las entidades de bachillerato, licenciatura y posgrado aplicaron diagnósticos de conocimientos o exámenes para evaluar a los estudiantes, como parte de su proceso de titulación o graduación.

En cuanto a los responsables de las evaluaciones, la mayoría de las entidades en todos los niveles educativos señalaron que los profesores eran los encargados de las evaluaciones. Los exámenes fueron la principal herramienta utilizada en bachillerato, licenciatura y posgrado.

Respecto al diseño de los instrumentos de evaluación, la mayoría de las entidades de bachillerato y licenciatura indicaron que los profesores eran los responsables del diseño, mientras que, en posgrado, la mayoría de los programas contaron con la participación de los profesores en esta tarea.

Los instrumentos de evaluación se aplicaron tanto en línea como en papel en la mayoría de las entidades de bachillerato y licenciatura, mientras que, menos de la mitad de los programas de posgrado utilizaron ambas modalidades.

En cuanto al almacenamiento de los resultados, la mayoría de las entidades de bachillerato y licenciatura los guardaron en bases de datos, mientras que, en posgrado, predominó el uso de documentos electrónicos para el resguardo de los resultados.

En cuanto a la difusión de los resultados, un cuarto de las entidades de bachillerato y más de la mitad de los programas de posgrado no los difundieron, mientras que, la mayoría de las entidades de licenciatura lo hizo mediante informes. Además, los resultados de las evaluaciones fueron utilizados principalmente para identificar a alumnos en riesgo, diseñar programas remediales en licenciatura, y otorgar títulos o grados en posgrado.

Sección 6. Egresados

En cuanto a los estudios con egresados, una de las dos entidades de bachillerato, casi la mitad de 17 licenciaturas y la mitad de 20 programas de posgrado indicaron que el personal académico-administrativo fue el responsable de llevar a cabo estos estudios.

El propósito principal de estos estudios fue retroalimentar los planes y programas de estudio, con un enfoque en explorar la opinión de los egresados sobre su formación y comprender las necesidades del campo laboral, especialmente en las licenciaturas y posgrados. La mayoría de las entidades aplicaron cuestionarios para recolectar la información de los egresados.

El diseño de los instrumentos para recopilar esta información estuvo principalmente a cargo de la Dirección de Evaluación Educativa en las entidades de bachillerato y en los programas de posgrado, mientras que, en las licenciaturas fue responsabilidad del personal académico-administrativo.

En cuanto a la modalidad de aplicación, los instrumentos se realizaron principalmente en línea en la mayoría de las entidades de bachillerato, licenciatura y posgrado. La información obtenida se resguardó principalmente en documentos electrónicos.

En cuanto a la difusión de los resultados, algunas entidades de bachillerato y programas de posgrado no los difundieron, mientras que, la mayoría de las licenciaturas los publicaron en informes y los compartieron en reuniones.

Finalmente, los resultados de los estudios con egresados se utilizaron en su totalidad para actualizar los planes y programas de estudio en las entidades de bachillerato y licenciatura, y en una proporción significativa de los programas de posgrado.

Sección 7. Gestión académico-administrativa (GAA)

En relación con la evaluación del cumplimiento de las actividades de la GAA, la mayoría de las seis entidades de bachillerato y de diez de licenciatura y más de la mitad de 11 programas de posgrado mencionaron que realizaron esta evaluación.

El objetivo principal de la evaluación en la mayoría de las entidades de bachillerato, licenciatura y posgrado fue mejorar la calidad de los servicios.

Para la recopilación de información, la mayoría de las entidades de bachillerato y licenciatura utilizaron revisiones de documentos, mientras que, una proporción significativa de programas de posgrado empleó cuestionarios y observaciones.

En cuanto al diseño de los instrumentos, la mitad de las entidades de bachillerato y la mayoría de las de licenciatura indicaron que el personal administrativo fue responsable de esta tarea. En los programas de posgrado, esta responsabilidad recayó principalmente en la coordinación del posgrado.

Respecto al almacenamiento de la información, la mayoría de las entidades de bachillerato, licenciatura y programas de posgrado guardaron los datos en bases de datos y documentos electrónicos, también varias entidades de bachillerato utilizaron la nube.

Finalmente, como resultado de las evaluaciones, muchas de las entidades de bachillerato y licenciatura diseñaron programas de capacitación. Además, algunas de las entidades de licenciatura solicitaron recursos y renovaron infraestructuras, mientras que, varios programas de posgrado tomaron otras decisiones basadas en los resultados obtenidos.

CAPÍTULO V. RECOMENDACIONES

De forma general este diagnóstico se puede resumir en los siguientes puntos:

- Evaluación: Se realiza en todos los niveles educativos, pero con diferentes enfoques y profundidad.
- Participantes: Académicos, estudiantes, personal administrativo y, en menor medida, externos.
- Instrumentos: Principalmente cuestionarios, exámenes y revisiones documentales.
- Modalidad: Mayoritariamente en línea y mixta.
- Propósitos: Mejorar la calidad educativa, verificar la vigencia de los contenidos educativos, cumplir con requisitos normativos y tomar decisiones informadas.
- Resultados: Se utilizan para actualizar planes de estudio, diseñar programas de capacitación, identificar áreas de mejora y tomar decisiones estratégicas.
- Comparativo: De 2014 a 2024 se ha sostenido la evaluación educativa en las entidades de la UNAM, hay indicios de crecimiento y expansión de la implementación de tareas evaluativas, en especial en entidades de licenciatura.

Las recomendaciones derivadas del análisis se describen a continuación:

1. Gestionar el desarrollo de espacios formales de evaluación educativa

- Gestionar el desarrollo de espacios formales de evaluación educativa en las entidades que aún carecen de ellos, proporcionando los recursos humanos, administrativos y tecnológicos suficientes para su operación efectiva.

2. Fortalecimiento de las capacidades del personal

- Implementar programas de formación y capacitación continua en evaluación educativa, con énfasis en metodologías comunes en áreas estratégicas de la evaluación. Estos programas deberán ser adaptables a cada nivel educativo e incluir el diseño de instrumentos y el análisis de resultados.

- Ampliar el personal dedicado a la evaluación, especialmente en programas de posgrado y bachillerato, donde se observó una menor proporción de áreas específicas y personal destinado a estas actividades.
- Promover la formación académica del personal, incentivando la obtención de grados avanzados y cursos en educación y evaluación.

3. Estandarización de procesos y metodologías de evaluación

- Establecer lineamientos claros desde el Consejo de Evaluación Educativa para definir metodologías comunes, adaptables a cada nivel educativo.
- Garantizar que las técnicas de recolección de información sean consistentes y efectivas, priorizando la revisión documental y cuestionarios como herramientas clave.

4. Optimización de la gestión y uso de resultados

- Diseñar estrategias para garantizar la difusión efectiva de los resultados, asegurando que todas las entidades los utilicen para la toma de decisiones y mejora de procesos.
- Promover el uso sistemático de los resultados en la actualización de planes de estudio, diseño de programas de formación docente y mejoras en infraestructura.

5. Extensión de los objetivos de las evaluaciones

- Integrar objetivos adicionales como la identificación de oportunidades de innovación, evaluación de la satisfacción de actores clave (alumnos, egresados, docentes, tutores), y seguimiento de la inserción laboral de egresados.
- En el caso del seguimiento a egresados de bachillerato, evaluar también si los estudios en este nivel educativo fueron útiles para valorar su desempeño en estudios futuros o para su aplicación en el ámbito laboral y personal.
- Reforzar la conexión entre las evaluaciones de los egresados y las necesidades del mercado laboral para fortalecer la relevancia de los planes de estudio.

6. Mejora de la infraestructura para la evaluación

- Invertir en sistemas tecnológicos para resguardar y procesar información, priorizando soluciones digitales seguras como bases de datos centralizadas y almacenamiento en la nube.
- Garantizar que todos los niveles educativos cuenten con plataformas para la aplicación y análisis de instrumentos en línea, optimizando la recopilación de datos.

7. Impulso a la colaboración entre niveles educativos

- Crear espacios de intercambio de buenas prácticas entre entidades de bachillerato, licenciatura y posgrado, fomentando la alineación de estrategias evaluativas.
- Consolidar redes de trabajo colaborativo entre áreas de evaluación educativa y coordinaciones académicas para integrar perspectivas diversas.

8. Seguimiento de la implementación de mejoras

- Diseñar mecanismos de seguimiento para evaluar el impacto de las acciones implementadas con base en los resultados de las evaluaciones.
- Realizar evaluaciones periódicas de los propios procesos de evaluación para asegurar su efectividad y pertinencia.

Estas recomendaciones buscan optimizar la calidad de los servicios educativos, fortalecer las capacidades institucionales y asegurar un uso estratégico de los resultados de las evaluaciones.

ANEXOS



CONSEJO DE EVALUACIÓN EDUCATIVA

**CUESTIONARIO SOBRE LA CAPACIDAD
INSTITUCIONAL EN EVALUACIÓN EDUCATIVA**

Esta encuesta tiene como propósito identificar, las estructuras, los procesos y estudios de evaluación educativa en las entidades académicas y programas de posgrado para integrar un diagnóstico del estado actual en esta materia en la UNAM.

Por favor responda tomando en cuenta todas las actividades de evaluación que se realizan actualmente en su entidad o programa de posgrado. Incluya toda la información que considere necesaria para el logro del propósito que se señala. Si tiene dudas puede enviarlas por correo electrónico a la maestra Laura Rojo en la dirección laurel@unam.mx

DATOS DE LA ENTIDAD/PROGRAMA DE POSGRADO

Nombre de la entidad/programa: _____

Datos de quien responde el cuestionario

Nombre: _____

Cargo: _____

Teléfono: _____

Correo electrónico: _____

1. ¿La entidad o programa de posgrado cuenta con un área dedicada a la evaluación?

No (pase a la pregunta 3) Sí (pase a la pregunta 2)

2. Indique lo siguiente.

Nombre de la unidad, área o departamento: _____

Responsable: _____

Fecha de creación: _____

Número de personas que la integran: _____

3. Indique el número de personas que participan en las actividades de evaluación de su entidad o programa de posgrado.

a. Ninguna (pase a la pregunta 9)

b. 1-3

c. 4-6

d. 7-9

e. Más de diez

4. ¿Qué tipo de funciones realiza el personal encargado de la evaluación en su entidad o programa de posgrado? Puede seleccionar varias opciones.
- a. Supervisión
 - b. Coordinación
 - c. Ejecución
 - d. Apoyo
 - f. Otro (especifique): _____
5. Indique el tiempo que el personal dedica a las actividades de evaluación.
- a. Tiempo completo
 - b. Medio tiempo
 - c. Otro (especifique): _____
6. Indique el nivel de estudios de las personas encargadas de la evaluación en su entidad o programa de posgrado. Marque el número de personas que corresponda a cada nivel educativo. Puede seleccionar varias opciones.
- a. Técnico ① ② ③ ④ ⑤
 - b. Licenciatura ① ② ③ ④ ⑤
 - c. Diplomado ① ② ③ ④ ⑤
 - d. Especialización ① ② ③ ④ ⑤
 - e. Maestría ① ② ③ ④ ⑤
 - f. Doctorado ① ② ③ ④ ⑤
 - g. Ninguno ① ② ③ ④ ⑤
 - h. Otro (especifique): _____ ① ② ③ ④ ⑤
7. ¿Qué tipo de formación tienen el personal que se dedica a las actividades de evaluación? Puede seleccionar varias opciones.
- a. En educación ① ② ③ ④ ⑤
 - b. En evaluación ① ② ③ ④ ⑤
 - c. En estadística ① ② ③ ④ ⑤
 - d. En cómputo ① ② ③ ④ ⑤
 - e. En matemáticas ① ② ③ ④ ⑤
 - f. Otra (especifique): _____ ① ② ③ ④ ⑤
8. ¿El personal ha recibido capacitación en evaluación educativa?
- No Sí
9. Indique los temas que el Consejo de Evaluación Educativa debería considerar prioritarios para su discusión. Puede seleccionar varias opciones.
- a. Capacitación de sus miembros en distintos ámbitos de la evaluación educativa
 - b. Metodología de la evaluación
 - c. Uso de resultados
 - d. Aspectos éticos
 - e. Análisis e interpretación de resultados
 - f. Normas de evaluación
 - g. Diseño de instrumentos
 - h. Difusión de resultados
 - i. Inteligencia artificial aplicada a la evaluación
 - j. Otro (especifique): _____

10. ¿Qué actividades sobre evaluación educativa se llevan a cabo en la entidad/programa para la formación de los profesores y en qué modalidad? Puede seleccionar varias opciones.

	Presencial	En línea	Mixta
a. Diplomados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Cursos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Talleres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Conferencias	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Seminarios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. MOOC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Ninguna (pase a 12)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Otro (especifique): _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Indique los temas de las actividades sobre evaluación educativa que se llevan a cabo en la entidad/programa para la formación de los profesores. Puede seleccionar varias opciones.

- a. De evaluación de planes de estudio
- b. De evaluación del desempeño docente
- c. De evaluación del desempeño de los tutores
- d. De evaluación del aprendizaje
- e. Otro (especifique): _____

12. ¿Qué tipo de evaluaciones o estudios se realizan o se han realizado en su entidad o programa de posgrado? Puede seleccionar varias opciones.

- a. De planes de estudio Pase 13
- b. Del desempeño docente Pase 21
- c. Del desempeño de los tutores Pase 30
- d. Del alumnado Pase 39
- e. De egresados Pase 47
- f. De la gestión académico-administrativa Pase 55
- g. Ninguno Termina el cuestionario

PLANES DE ESTUDIO

13. Si su entidad o programa de posgrado tiene varios planes de estudio, indique cuáles han sido evaluados.

14. ¿Qué tipo de evaluación se ha realizado a los planes de estudio? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Autoevaluación
- b. Evaluación diagnóstica
- c. Evaluación externa
- d. Evaluación de expertos
- e. Otra (especifique): _____

15. Señale quién lleva a cabo la evaluación de planes de estudio. Puede seleccionar varias opciones.
- a. Los propios actores (académicos y alumnos)
 - b. Otra dependencia de la UNAM
 - c. Organismo nacional
 - d. Organismo internacional
 - e. Asesor externo
 - f. Otro (especifique): _____
16. Indique los propósitos de la evaluación de planes de estudio. Puede seleccionar varias opciones.
- a. Mantenerse a la vanguardia en la enseñanza de la disciplina
 - b. Verificar la vigencia de sus contenidos
 - c. Satisfacer una política institucional
 - d. Responder a los requerimientos normativos
 - e. Cumplir con requerimientos de la evaluación externa
 - f. Otro (especifique): _____
17. ¿Qué técnicas e instrumentos se utilizan para la recolección de la información? Puede seleccionar varias opciones.
- a. Revisión de documentos
 - b. Encuestas (cuestionarios)
 - c. Entrevistas
 - d. Grupos focales
 - e. Observación
 - f. Listas de cotejo
 - g. Rúbricas
 - h. Otro (especifique): _____
18. ¿Quiénes diseñan los instrumentos? Puede seleccionar varias opciones.
- a. Unidad, área o departamento de evaluación
 - b. Personal académico
 - c. Personal académico-administrativo
 - d. Dirección de Evaluación Educativa
 - e. Otra dependencia de la UNAM
 - f. Organismo nacional
 - g. Agencia evaluadora externa internacional
 - h. Asesor externo
 - i. Se desconoce
 - j. Otro (especifique): _____
19. ¿Cómo se resguarda la información que genera la evaluación? Puede seleccionar varias opciones.
- a. Bases de datos
 - b. Archivos en papel
 - c. Documentos electrónicos
 - d. En sistemas de información automatizados
 - e. En la nube
 - f. No se resguarda
 - g. Otro (especifique): _____

20. ¿Qué tipo de decisiones se toman a partir de los resultados de la evaluación de planes de estudio? Puede seleccionar varias opciones.
- a. Modificación de los objetivos de formación
 - b. Actualización de los programas de asignatura
 - c. Ajustes en los métodos de enseñanza
 - d. Modificación de la estructura curricular
 - e. Actualización de la bibliografía
 - f. Incremento del número de asignaturas
 - g. Disminución del número de asignaturas
 - h. Mayor flexibilidad curricular
 - i. Contratación de personal
 - j. Cambios en los perfiles de ingreso, egreso, profesional o de graduación
 - k. Diseño de programas remediales
 - l. Solicitud de financiamiento
 - m. Renovación de infraestructura
 - n. Evaluación del desempeño docente
 - o. No se toman decisiones con base en los resultados
 - p. Otro (especifique): _____

DESEMPEÑO DOCENTE

21. ¿Quién realiza la evaluación docente? Puede seleccionar varias opciones.
- a. Los propios profesores
 - b. Pares
 - c. Alumnos
 - d. Otro (especifique): _____
22. Indique los propósitos de esta evaluación. Puede seleccionar varias opciones.
- a. Identificar las características del desempeño docente
 - b. Mejorar el desempeño docente
 - c. Cumplir con requisitos de la evaluación externa
 - d. Contratar nuevo personal
 - e. Otorgar reconocimientos
 - f. Definir asignación de cursos
 - g. Otro (especifique): _____
23. ¿Qué técnicas e instrumentos se utilizan para la recolección de la información? Puede seleccionar varias opciones.
- a. Revisión de documentos
 - b. Encuestas (cuestionarios)
 - c. Entrevistas
 - d. Grupos focales
 - e. Observación
 - f. Listas de cotejo
 - g. Rúbricas
 - h. Otro (especifique): _____

24. ¿Quiénes diseñan los instrumentos que se utilizan para evaluar la docencia? Puede seleccionar varias opciones.
- a. Unidad, área o departamento de evaluación
 - b. Profesores
 - c. Dirección de Evaluación Educativa
 - d. Otra dependencia de la UNAM
 - e. Una institución externa a la universidad
 - f. Una agencia internacional
 - g. Un asesor externo
 - h. Otro (especifique): _____
25. ¿Qué modalidades se utilizan para la aplicación de los instrumentos de la evaluación de la docencia?
- a. En línea
 - b. En papel (formatos de lectura óptica)
 - c. Ambos
 - d. Otro (especifique): _____
26. ¿Cómo se resguarda la información obtenida a partir de la evaluación? Puede seleccionar varias opciones.
- a. Bases de datos
 - b. Archivos en papel
 - c. Documentos electrónicos
 - d. En sistemas de información automatizados
 - e. En la nube
 - f. No se resguarda
 - g. Otro (especifique): _____
27. ¿A través de que medio se entrega a los profesores sus resultados de la evaluación?
- a. Correo electrónico
 - b. En una entrevista
 - c. En una reunión colegiada
 - d. No se les entregan
 - e. Otro (especifique): _____
28. Indique los medios que se emplean en la entidad o programa de posgrado para difundir los resultados de la evaluación. Puede seleccionar varias opciones.
- a. Informes
 - b. Carteles
 - c. Trípticos
 - d. Página web
 - e. Publicaciones internas
 - f. Reuniones
 - g. Videos
 - h. QR
 - i. Redes sociales
 - j. Se desconoce

- k. No se difunden los resultados
- l. Otro (especifique): _____

29. ¿Qué tipo de decisiones se toman a partir de los resultados de la evaluación? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Diseño de programas de formación y actualización docente (disciplinaria y pedagógica)
- b. Formación de nuevos profesores
- c. Organización de actividades de apoyo para profesores (taller, curso, conferencia...)
- d. Reubicación de profesores
- e. Recisión de contrato
- f. Promoción
- g. Reconocimiento
- h. No se toman decisiones con base en los resultados
- i. Otro (especifique): _____

DESEMPEÑO DE LOS TUTORES

30. ¿Quién realiza la evaluación de la tutoría? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Los propios tutores
- b. Pares
- c. Alumnos
- d. Otro (especifique): _____

31. Indique los propósitos de la evaluación de la tutoría. Puede seleccionar varias opciones.

- a. Identificar las características del desempeño de los tutores
- b. Mejorar el desempeño de los tutores
- c. Cumplir con requisitos de la evaluación externa
- d. Otorgar reconocimientos
- e. Reubicar tutores
- f. Seleccionar nuevos tutores
- g. Otro (especifique): _____

32. ¿Qué técnicas e instrumentos se utilizan para la recolección de la información? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Revisión de documentos
- b. Encuestas (cuestionarios)
- c. Entrevistas
- d. Grupos focales
- e. Observación
- f. Listas de cotejo
- g. Rúbrica
- h. Otro (especifique): _____

33. ¿Quiénes diseñan los instrumentos? Puede seleccionar varias opciones.
- a. Unidad, área o departamento de evaluación
 - b. Profesores
 - c. Personal académico-administrativo
 - d. Dirección de Evaluación Educativa
 - e. Otra dependencia de la UNAM
 - f. Organismo nacional
 - g. Agencia evaluadora internacional
 - h. Asesor externo
 - i. Se desconoce
 - j. Otro (especifique): _____
34. ¿Qué modalidades se utilizan para la aplicación de los instrumentos para evaluar la tutoría?
- a. En línea
 - b. En papel (formatos de lectura óptica)
 - c. Ambos
 - d. Otro (especifique): _____
35. ¿Cómo se resguarda la información obtenida a partir de la evaluación? Puede seleccionar varias opciones.
- a. Bases de datos
 - b. Archivos en papel
 - c. Documentos electrónicos
 - d. En sistemas de información automatizados
 - e. En la nube
 - f. No se resguarda
 - g. Otro (especifique): _____
36. ¿A través de qué medios se entrega a los tutores sus resultados de la evaluación?
- a. Correo electrónico
 - b. En una entrevista
 - c. En una reunión colegiada
 - d. No se les entregan
 - e. Otro (especifique): _____
37. Indique los medios que se emplean en la entidad o programa de posgrado para difundir los resultados de la evaluación. Puede seleccionar varias opciones.
- a. Informes
 - b. Carteles
 - c. Trípticos
 - d. Página web
 - e. Publicaciones internas
 - f. Reuniones
 - g. Redes sociales
 - h. Videos
 - i. QR

- j. No se difunden los resultados
- k. Se desconoce
- l. Otro (especifique): _____

38. ¿Qué tipo de decisiones se toman a partir de los resultados de la evaluación? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Diseño de programas de formación y actualización para tutores
- b. Organización de actividades de apoyo (cursos, talleres, conferencias)
- c. Formación de nuevos tutores
- d. Otorgar estímulos y reconocimientos
- e. Reubicación de tutores
- f. No se toman decisiones con base en los resultados
- g. Otro (especifique): _____

ALUMNOS

39. ¿Qué procesos se realizan actualmente en la entidad o programa de posgrado para evaluar a los alumnos? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Diagnóstico de conocimientos
- b. Diagnóstico de habilidades
- c. Exámenes de ingreso
- d. Exámenes colegiados (departamentales)
- e. Estudios de trayectorias escolares
- f. Estudios de aprobación y reprobación de asignaturas
- g. Evaluación intermedia de conocimientos
- h. Estudios de eficiencia terminal
- i. Estudios de titulación
- j. Exámenes para la titulación/graduación
- k. Estudios de experiencias académicas
- l. Otro (especifique): _____

40. Señale quién lleva a cabo la evaluación de los alumnos en la entidad o programa de posgrado. Puede seleccionar varias opciones.

- a. Unidad, área o departamento de evaluación
- b. Profesores
- c. Personal académico-administrativo
- d. Dirección de Evaluación Educativa
- e. Otra dependencia de la UNAM
- f. Organismo nacional
- g. Agencia evaluadora internacional
- h. Asesor externo
- i. Se desconoce
- j. Otro (especifique): _____

41. ¿Qué técnicas e instrumentos se utilizan para la evaluación de los alumnos? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Exámenes (de opción múltiple, abiertos o mixtos)
- b. Revisión de documentos (historias académicas)
- c. Encuestas (cuestionarios)

- d. Entrevistas
- e. Grupos focales
- f. Observación
- g. Listas de cotejo
- h. Rúbricas
- i. Otros (especifique): _____

42. ¿Quiénes diseñan los instrumentos para evaluar a los alumnos? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Unidad, área o departamento de evaluación
- b. Profesores
- c. Personal académico-administrativo
- d. Dirección de Evaluación Educativa
- e. Otra dependencia de la UNAM
- f. Organismo nacional
- g. Agencia evaluadora internacional
- h. Asesor externo
- i. Se desconoce
- j. Otro (especifique): _____

43. ¿Qué modalidades se utilizan para la aplicación de los instrumentos de evaluación de los alumnos?

- a. En línea
- b. En papel
- c. Ambos
- d. Otro (especifique): _____

44. ¿Cómo se resguarda la información que se obtiene a partir de la evaluación de los alumnos? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Bases de datos
- b. Archivos en papel
- c. Documentos electrónicos
- d. Sistemas de información automatizados
- e. En la nube
- f. No se resguarda la información
- g. Se desconoce
- h. Otro (especifique): _____

45. Indique los medios que se emplean en la entidad o programa de posgrado para difundir los resultados de la evaluación de los alumnos. Puede seleccionar varias opciones.

- a. Informes
- b. Carteles
- c. Trípticos
- d. Página web de la entidad
- e. Publicaciones internas
- f. Reuniones
- g. Redes sociales
- h. Videos

- i. QR
- j. No se difunden los resultados
- k. Se desconoce
- l. Otro (especifique): _____

46. ¿Qué tipo de decisiones se toman a partir de los resultados de la evaluación de los alumnos? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Selección de los alumnos
- b. Identificación de alumnos en situación de riesgo
- c. Organización de grupos
- d. Otorgamiento de un título o grado
- e. Entrega de reconocimientos a los alumnos destacados
- f. Actualización de los planes y programas de estudio
- g. Diseño e implementación de programas preventivos para los alumnos
- h. Diseño e implementación de programas remediales para los alumnos
- i. Diseño e implementación de programas de apoyo a los docentes
- j. Mejora de la oferta de cursos y actividades extracurriculares para los alumnos
- k. Cumplimiento de requerimientos para la evaluación externa
- l. Invitación a asesorías personalizadas
- m. Actualización de los exámenes
- n. Mejora del proceso de evaluación del aprendizaje
- o. Obtención de financiamiento
- p. Renovación de equipamiento
- q. No se toman decisiones con base en los resultados
- r. Otro (especifique): _____

EGRESADOS

47. ¿Quién se encarga de llevar a cabo estudios con egresados en la entidad o programa de posgrado? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Unidad, área o departamento de evaluación
- b. Profesores
- c. Personal académico-administrativo
- d. Dirección de Evaluación Educativa
- e. Otra dependencia de la UNAM
- f. Organismo nacional
- g. Agencia evaluadora internacional
- h. Asesor externo
- i. Se desconoce
- j. Otro (especifique): _____

48. ¿Cuáles son los propósitos de los estudios con egresados? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Conocer la situación laboral de los egresados
- b. Explorar la opinión de los egresados sobre su formación
- c. Valorar la relación entre el trabajo y los estudios realizados
- d. Conocer las necesidades y retos del campo laboral
- e. Retroalimentar los planes y programas de estudio
- f. Cumplir con los requerimientos para la evaluación externa
- g. Actualizar la oferta de educación continua

- h. Mejorar la vinculación con el ámbito laboral
- i. Otro (especifique): _____

49. ¿Qué técnicas e instrumentos se utilizan para recopilar información sobre los egresados? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Encuestas (cuestionarios)
- b. Entrevistas
- c. Grupos focales
- d. Otro (especifique): _____

50. ¿Quiénes diseñan los instrumentos para recopilar información sobre los egresados? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Unidad, área o departamento de evaluación
- b. Profesores
- c. Personal académico-administrativo
- d. Dirección Evaluación Educativa
- e. Otra dependencia de la UNAM
- f. Organismo nacional
- g. Agencia evaluadora internacional
- h. Asesor externo
- i. Se desconoce
- j. Otro (especifique): _____

51. ¿Qué modalidades se utilizan para la aplicación de los instrumentos?

- a. En línea
- b. En papel
- c. Ambos
- d. Otro (especifique): _____

52. ¿Cómo se resguarda la información que se obtiene de los estudios con egresados? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Bases de datos
- b. Archivos en papel
- c. Documentos electrónicos
- d. Sistemas de información automatizados
- e. En la nube
- f. No se resguarda la información
- g. Se desconoce
- h. Otro (especifique): _____

53. Indique los medios que se emplean en la entidad o programa de posgrado para difundir los resultados de los estudios con egresados. Puede seleccionar varias opciones.

- a. Informes
- b. Carteles
- c. Trípticos
- d. Página web de la entidad o programa de posgrado
- e. Publicaciones internas
- f. Reuniones

- g. Redes sociales
- h. Videos
- i. QR
- j. No se difunden los resultados
- k. Se desconoce
- l. Otro (especifique): _____

54. ¿Qué tipo de decisiones se toman a partir de los resultados de los estudios con egresados en el campo laboral? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Actualización de los planes y programas de estudio
- b. Adaptación de la oferta de actividades de educación continua
- c. Realización de campañas para promover la titulación/graduación
- d. Oferta de cursos de inducción al campo laboral
- e. Creación o actualización de convenios con instituciones, empresas y asociaciones
- f. Invitación a los egresados a participar en eventos de la entidad o programa de posgrado
- g. Actualización de los directorios de egresados
- h. Mejorar los instrumentos empleados para el seguimiento de egresados
- i. Llevar a cabo estudios cualitativos (entrevistas, grupos focales)
- j. Implementar una bolsa de trabajo
- k. Mejora del proceso de recolección de información
- l. No se toman decisiones con base en los resultados
- m. Otro (especifique): _____

GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA (GAA)

55. ¿Señale qué aspectos de la GAA han sido evaluados? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Conocimiento de las funciones
- b. Cumplimiento de las funciones
- c. Eficacia en la realización de los procesos institucionales (alumnos, profesores, administrativos)
- d. Disponibilidad de equipo, sistemas y documentos
- e. Flujo de decisiones
- f. Cumplimiento de actividades
- g. Canales de comunicación
- h. Servicios
- i. Infraestructura
- j. Recursos financieros
- k. Recursos humanos
- l. Otro (especifique): _____

56. Indique los propósitos de la evaluación. Puede seleccionar varias opciones.

- a. Realizar un diagnóstico
- b. Mejorar la calidad de los servicios
- c. Adecuar áreas
- d. Cancelar áreas
- e. Fusionar áreas
- f. Abrir nuevas áreas

- g. Obtener financiamiento
- h. Otorgar reconocimientos
- i. Otro (especifique): _____

57. ¿Qué técnicas e instrumentos se utilizan para la recolección de la información? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Revisión de documentos
- b. Encuestas (cuestionarios)
- c. Entrevistas
- d. Grupos focales
- e. Observación
- f. Listas de cotejo
- g. Rúbrica
- h. Otro (especifique): _____

58. ¿Quiénes diseñan los instrumentos que se utilizaron para evaluar la GAA? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Unidad, área o departamento de evaluación
- b. Personal administrativo
- c. Dirección de Evaluación Educativa
- d. Otra dependencia de la UNAM
- e. Organismo nacional
- f. Agencia evaluadora internacional
- g. Asesor externo
- h. Se desconoce
- i. Otro (especifique): _____

59. ¿Cómo se resguarda la información que genera la evaluación? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Bases de datos
- b. Archivos en papel
- c. Documentos electrónicos
- d. En sistemas de información automatizados
- e. En la nube
- f. No se resguarda
- g. Se desconoce
- h. Otro (especifique): _____

60. ¿Qué tipo de decisiones se toman a partir de los resultados de la evaluación? Puede seleccionar varias opciones.

- a. Diseño de programas de capacitación
- b. Solicitud de recursos
- c. Renovación de personal
- d. Renovación de la infraestructura
- e. Otorgamiento de reconocimientos
- f. No se toman decisiones con base en los resultados
- g. Se desconoce
- h. Otro (especifique): _____

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Sección 1. Datos de la entidad o programa de posgrado, recursos humanos y actividades de evaluación (n=84)

Tabla 1.1a. Nombre de la entidad de nivel bachillerato

Nombre de la entidad	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato a distancia B@UNAM	1	6.7
Colegio de Ciencias y Humanidades, plantel Azcapotzalco	1	6.7
Colegio de Ciencias y Humanidades, plantel Naucalpan	1	6.7
Colegio de Ciencias y Humanidades, plantel Vallejo	1	6.7
Colegio de Ciencias y Humanidades, plantel Oriente	1	6.7
Colegio de Ciencias y Humanidades, plantel Sur	1	6.7
Escuela Nacional Colegio de Ciencias y Humanidades.	1	6.7
Escuela Nacional Preparatoria (Dirección General)	1	6.7
Escuela Nacional Preparatoria Plantel 1 "Gabino Barreda"	1	6.7
Escuela Nacional Preparatoria plantel 2 "Erasmus Castellanos Quinto"	1	6.7
Escuela Nacional Preparatoria plantel 3 "Justo Sierra"	1	6.7
Escuela Nacional Preparatoria plantel 6 "Antonio Caso"	1	6.7
Escuela Nacional Preparatoria plantel 7 "Ezequiel A. Chávez"	1	6.7
Escuela Nacional Preparatoria plantel 8 "Miguel E. Schulz"	1	6.7
Escuela Nacional Preparatoria plantel 9 "Pedro De Alba".	1	6.7
Total	15	100.0

Tabla 1.1b. Nombre de la entidad (licenciatura)

Nombre de la entidad	Frecuencia	Porcentaje
Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad Mérida	1	3.4
Escuela Nacional de Artes Cinematográficas	1	3.4
Escuela Nacional de Ciencias de la Tierra	1	3.4
Escuela Nacional de Ciencias Forenses	1	3.4
Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad León	1	3.4
Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad Morelia	1	3.4
Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad Juriquilla	1	3.4
Escuela Nacional de Trabajo Social	1	3.4
Facultad de Arquitectura	1	3.4
Facultad de Artes y Diseño	1	3.4
Facultad de Ciencias	1	3.4
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales	1	3.4

Nombre de la entidad	Frecuencia	Porcentaje
Facultad de Contaduría y Administración	1	3.4
Facultad de Derecho	1	3.4
Facultad de Economía	1	3.4
Facultad de Enfermería y Obstetricia	1	3.4
Facultad de Filosofía y Letras	1	3.4
Facultad de Ingeniería	1	3.4
Facultad de Medicina	1	3.4
Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia	1	3.4
Facultad de Música	1	3.4
Facultad de Odontología	1	3.4
Facultad de Psicología	1	3.4
Facultad de Química	1	3.4
Facultad de Estudios Superiores Acatlán	1	3.4
Facultad de Estudios Superiores Aragón	1	3.4
Facultad de Estudios Superiores Cuautitlán	1	3.4
Facultad de Estudios Superiores Iztacala	1	3.4
Facultad de Estudios Superiores Zaragoza	1	3.4
Total	29	100.0

Tabla 1.1c. Nombre del programa de posgrado

Nombre del programa de posgrado	Frecuencia	Porcentaje
Coordinación del Posgrado en Historia del Arte	1	2.5
Dependencia Coordinación General de Estudios de Posgrado	1	2.5
Instituto de Geografía/posgrado en geografía	1	2.5
Maestría en Ciencias (Neurobiología)	1	2.5
Maestría en Docencia para la Educación Media Superior.	1	2.5
Posgrado en Ciencia e Ingeniería de la Computación	1	2.5
Posgrado en Ciencia e Ingeniería de Materiales	1	2.5
Posgrado en Ciencias Biológicas	1	2.5
Posgrado en Ciencias de la Producción y de la Salud Animal	1	2.5
Posgrado en Ciencias de la Tierra	1	2.5
Posgrado en Ciencias del Mar y Limnología	1	2.5
Posgrado en Ciencias Físicas	1	2.5
Posgrado en Estudios de Género	1	2.5
Programa de Ciencias Médicas Odontológicas y de la Salud	1	2.5
Programa de Doctorado en Ciencias Biomédicas	1	2.5
Programa de Maestría en Diseño Industrial	1	2.5
Programa de Maestría en Trabajo Social	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Arquitectura	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Bibliotecología y Estudios de la Información	1	2.5

Nombre del programa de posgrado	Frecuencia	Porcentaje
Programa de Maestría y Doctorado en Ciencias Bioquímicas	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Enfermería	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Estudios Mesoamericanos	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Filosofía	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Filosofía de la Ciencia	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Historia	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Ingeniería	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Lingüística	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Música	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Pedagogía	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Psicología	1	2.5
Programa de Maestría y Doctorado en Urbanismo	1	2.5
Programa de Posgrado en Antropología	1	2.5
Programa de Posgrado en Artes y Diseño	1	2.5
Programa de Posgrado en Astrofísica	1	2.5
Programa de Posgrado en Ciencias de la Administración	1	2.5
Programa de Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad	1	2.5
Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales	1	2.5
Programa de Posgrado en Derecho	1	2.5
Programa de Posgrado en Economía	1	2.5
Programa de Posgrado en Estudios Latinoamericanos	1	2.5
Total	40	100.0

Tabla 1.2. Nivel de las entidades participantes

Nivel	Frecuencia	Porcentaje casos
Bachillerato	15	17.9
Licenciatura	29	34.5
Posgrado	40	47.6
Total casos	84	100

Tabla 1.3. Cargo de quien responde el cuestionario

Nivel	Cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Coordinador de Evaluación	1	6.7
	Director(a)	3	20.0
	Docente	1	6.7
	Jefa de la Unidad de Planeación	1	6.7
	Profesor / Consejero representante	1	6.7
	Profesor de Carrera Titular B, TC.	1	6.7
	Profesor Titular C definitivo, colegio de Filosofía	1	6.7

Nivel	Cargo	Frecuencia	Porcentaje
	Profesora	1	6.7
	Profesora de carrera Asociado C, medio tiempo	1	6.7
	Profesora Titular A de Tiempo Completo	1	6.7
	Representante personal de la Dirección General de la ENCCH.	1	6.7
	Secretaria docente	1	6.7
	Secretaria General del Plantel 1 "Gabino Barreda" UNAM	1	6.7
	Total	15	100.0
	Consejera Representante de la Comisión Permanente de Licenciatura/ Jefa División SUAyED	1	3.4
	Coordinador de Diseño y Evaluación Curricular	1	3.4
	Coordinadora de Apoyo Pedagógico	1	3.4
	Coordinadora de Planeación	1	3.4
	Director de la FES Aragón	1	3.4
	Jefa de la División de Estudios de Posgrado	1	3.4
	Jefa de la Unidad de Planeación	1	3.4
	Jefe de División de Planeación Institucional	1	3.4
	Jefe de Enseñanza y Evaluación	1	3.4
	Jefe(a) de la División de Estudios Profesionales	2	6.9
	Jefe de la Unidad de Planeación y Evaluación Académica	1	3.4
Licenciatura	Jefe Departamento Evaluación Educativa, Secretaría de Educación Médica	1	3.4
	Representante de la Facultad de Psicología ante el Consejo de Evaluación Educativa	1	3.4
	Responsable de acreditación	1	3.4
	Responsable de Evaluación del Aprendizaje	1	3.4
	Responsable de Planeación	1	3.4
	Secretaria Académica	3	10.3
	Secretaria de Apoyo a la Docencia	1	3.4
	Secretaria de Posgrado e Investigación	1	3.4
	Secretario(a) General	4	13.8
	Secretario de Asuntos Académicos Estudiantiles	1	3.4
	Secretario Técnico	1	3.4
	Técnico Académico	1	3.4
	Total	29	100.0
	Consejera de Evaluación Educativa del Programa de Posgrado en Derecho	1	2.5
Posgrado	Consejero Representante del PPEL y Secretaria Académica del PPEL	1	2.5
	Coordinador(a) del Programa	26	65.0

Nivel	Cargo	Frecuencia	Porcentaje
	Integrante del comité académico del programa y coordinadora	1	2.5
	Investigador	1	2.5
	Jefa de departamento	1	2.5
	Profesora de tiempo completo de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán	1	2.5
	Profesora titular B de TC, representante del Posgrado en filosofía de la ciencia, tutora	1	2.5
	Representante ante el CEE, Investigador Titular "A" etc. en el ICN-UNAM	1	2.5
	Representante ante el Consejo de Evaluación Educativa	1	2.5
	Representante de tutores del Instituto de Investigaciones Biomédicas en el Programa de Posgrado en C. Biológicas, y representante del programa ante el Consejo de Evaluación Educativa	1	2.5
	Representante del comité académico del posgrado en antropología ante el Consejo de Evaluación Educativa	1	2.5
	Secretaria Auxiliar	1	2.5
	Secretario Auxiliar de la Coordinación del Programa de Posgrado en Economía	1	2.5
	Tutora del programa y representante ante el CEE	1	2.5
	Total	40	100.0

Tabla 1.3a. Cargo agrupado de quien responde el cuestionario

Nivel	Cargo de quien responde el cuestionario	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Coordinador de Evaluación	1	6.7
	Director(a)	3	20.0
	Jefa de la Unidad de Planeación	1	6.7
	Profesor(a)	7	46.7
	Representante personal de la Dirección General de la ENCCH.	1	6.7
	Secretaria docente, General	2	13.3
	Secretaria General	1	6.7
	Total	15	100.0
Licenciatura	Consejera	1	3.4
	Coordinador(a)	3	10.3
	Director(a)	1	3.4
	Jefe(a) de la División, Unidad, Departamento.	8	27.6
	Representante el Consejo de Evaluación Educativa	1	3.4
	Responsable de acreditación, evaluación planeación	3	10.3

Nivel	Cargo de quien responde el cuestionario	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Secretario(a) Académica, Apoyo a la Docencias, General, Técnico, Asuntos Académicos	11	37.9
	Técnico Académico	1	3.4
	Total	29	100.0
	Consejera de Evaluación Educativa	1	2.5
	Consejero Representante del PPEL	1	2.5
	Coordinador(a) del Programa	26	65.0
	Integrante del comité académico del programa y coordinadora	1	2.5
	Investigador	1	2.5
	Jefa de departamento	1	2.5
	Profesor(a)	1	2.5
	Representante ante el Consejo de Evaluación Educativa	6	15.0
	Secretario(a) Auxiliar	2	5.0
	Total	40	100.0

Tabla 1.4. Entidad o programa que cuenta con área dedicada a la evaluación

Nivel	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Sí	4	26.7
	No	11	73.3
	Total	15	100.0
Licenciatura	Sí	16	55.2
	No	13	44.8
	Total	29	100.0
Posgrado	Sí	9	22.5
	No	31	77.5
	Total	40	100.0

Tabla 1.5. Año de creación del área dedicada a la evaluación

Nivel	Año	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	1971	2	100.0
	Total	2	100
	1966	1	7.1
Licenciatura	1997	1	7.1
	2001	1	7.1
	2002	1	7.1
	2007	1	7.1
	2011	1	7.1

Nivel	Año	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	2012	1	7.1
	2014	1	7.1
	2015	1	7.1
	2016	1	7.1
	2018	1	7.1
	2020	3	21.4
	Total	14	100
	1985	1	14.3
	1998	1	14.3
	1999	1	14.3
	2020	1	14.3
	2022	1	14.3
	2024	2	28.6
	Total	7	100

Tabla 1.6. Número de personas que integran el área de evaluación

Nivel	Número	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	1	1	6.7
	2	1	6.7
	5	1	6.7
	21	1	6.7
	Total	4	73
Licenciatura	1	4	13.8
	2	4	13.8
	3	1	3.4
	4	1	3.4
	6	2	3.4
	9	2	6.9
	20	1	3.4
Total	15	45	
Posgrado	1	3	7.5
	3	2	2.5
	4	1	2.5
	9	2	5.0
	15	1	2.5
Total	9	78	

Tabla 1.7. Número de personas que participan en las actividades de evaluación de su entidad o programa de posgrado

Nivel	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Ninguna	6	40.0
	1-3	2	13.3
	4-6	2	13.3
	Más de diez	5	33.3
	Total	15	100
Licenciatura	Ninguna	6	20.7
	1-3	10	34.5
	4-6	4	13.8
	7-9	4	13.8
	Más de diez	5	17.2
Posgrado	Total	29	100
	Ninguna	10	25.0
	1-3	21	52.5
	4-6	2	5.0
	7-9	3	7.5
Total	Más de diez	4	10.0
	Total	40	100

Tabla 1.8. Tipo de funciones que realiza el personal encargado de la evaluación en la entidad o programa de posgrado

Nivel	Funciones	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Supervisión	2	22.2
	Coordinación	4	44.4
	Ejecución	5	55.6
	Apoyo	6	66.7
	Otro	5	55.6
Licenciatura	Total	9	100
	Supervisión	13	56.5
	Coordinación	22	95.7
	Ejecución	20	87.0
	Apoyo	15	65.2
Posgrado	Otro	3	13.0
	Total	23	100
	Supervisión	13	43.3
	Coordinación	19	63.3
	Ejecución	15	50.0
Total	Apoyo	18	60.0

Nivel	Funciones	Frecuencia	Porcentaje
	Otro	5	16.7
	Total	30	100

Tabla 1.8a. Otro tipo de funciones realiza el personal encargado de la evaluación en su entidad o programa de posgrado

Nivel	Otra función	Frec.	Porcentaje
Bachillerato	Coordinador de Grupos de Trabajo Institucionales, que incluyen profesores de los diferentes planteles	1	20.0
	Docente y personal académico administrativo	1	20.0
	En los planteles del bachillerato la evaluación que se realiza únicamente es en referencia a los aprendizajes de los estudiantes y está la realiza cada profesor que imparte su asignatura	1	20.0
	Entre 3 y 6 horas a la semana	1	20.0
	Los directivos, los coordinadores de docencia y los profesores participan en actividades de evaluación, algunos la ejecutan o bien son apoyo para tales actividades	1	20.0
	Total	5	100
	Asesoría	1	33.3
Licenciatura	Desarrollo y actualización de los instrumentos para el ingreso	1	33.3
	Planeación de los eventos de evaluación.	1	33.3
	Total	3	100
	Docencia	1	20.0
Posgrado	Nos encontramos en una fase de creación de proyectos propuestas de acción	1	20.0
	Recabar y presentar información requerida por las instancias evaluadoras	1	20.0
	Toma de decisiones académicas (Aprobación de sínodo, avance de proyecto, etc.)	1	20.0
	Total	5	100

Tabla 1.9. Tiempo que el personal dedica a las actividades de evaluación

Nivel	Carga de tiempo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Tiempo completo	1	11.1
	Otro	8	88.9
	Total	9	100
Licenciatura	Tiempo completo	9	39.1
	Medio tiempo	5	21.7
	Otro	9	39.1

Nivel	Carga de tiempo	Frecuencia	Porcentaje
	Total	23	100
	Tiempo completo	10	33.3
Posgrado	Medio tiempo	4	13.3
	Otro	16	53.3
	Total	30	100

Tabla 1.9a. Otra carga de tiempo que el personal dedica a las actividades de evaluación

Nivel	Otra carga de tiempo	Frecuencia	Porcentaje
	18 horas semanales por personal de planta, 4 horas semanales por tutores	1	12.5
	En la ENP se tienen tres periodos de evaluación para los estudiantes a lo largo del ciclo escolar (octubre, enero y abril)	1	12.5
	Después viene un periodo de exámenes finales y por último un periodo de exámenes extraordinarios		
	Los directivos, los coordinadores de docencia y los profesores participan en actividades de evaluación, pero en periodos de tiempo cortos	1	12.5
	Los tiempos que se establecen para aplicar los instrumentos de evaluación por parte de la Secretaría de Planeación de la Dirección General del CCH	1	12.5
Bachillerato	Se comparte con otras actividades o funciones	1	12.5
	Se realizan en fechas específicas, calendarizadas por la Dirección General	1	12.5
	Si son profesores con nombramiento de Profesor Ordinario de Carrera, con comisión académica dependerá del número de horas de la Comisión. Al igual si son Profesor de asignatura dependerá del Proyecto de trabajo y horas comisionadas.		
	Si se trata de un Grupo o Seminario y son profesores con nombramiento de Profesor de asignatura, dependerá del Proyecto de trabajo. Se tratará de una colaboración sin recibir retribución económica.	1	12.5
	Si son técnicos académicos tiempo completo		
	Varía mucho	1	12.5
	Total	8	100

Nivel	Otra carga de tiempo	Frecuencia	Porcentaje	
Licenciatura	1 persona técnica académica titular, es psicóloga educativa. 1 persona técnica académica asociada es pedagoga, cuenta con estudios y créditos totales en la maestría en pedagogía está de tiempo completo. Es conocedora del proyecto educativo desde hace tiempo, conocedora de su disciplina y es con la que prácticamente sostenemos cualquier acción de evaluación de la dependencia.	1	11.1	
	1 profesor de asignatura interino Maestro en Administración de los servicios de Enfermería, que con 10 horas semana mes (del banco de horas) apoya por la tarde algunas acciones de evaluación que se agrupa en ese turno, pero esta dictaminado en asignatura de enfermería teórico-practica, por lo que en algunos momentos se ausenta	10%	1	11.1
	Como parte de sus funciones en la categoría de Ayudante de Profesor B (Horas de Apoyo Académico)	1	11.1	
	Dado que no hay área específica de Evaluación, las personas que realizan esa labor además, tienen a su cargo otras actividades	1	11.1	
	Por horas, por proyecto, los funcionarios, jefes de carrera y/o coordinadores que ejecutan actividades de evaluación e informan tienen tiempo completo	1	11.1	
	Por periodos puede ser de tiempo completo o tiempo parcial	1	11.1	
	Se reúnen cada ciclo de ingreso durante todas las etapas del proceso que indica la convocatoria correspondiente	1	11.1	
	Son profesores de tiempo completo que dedican un tiempo específico cuando se requiere su participación en procesos de evaluación	1	11.1	
	Tiempos establecidos de acuerdo con una agenda de trabajo.	1	11.1	
	Total	9	100	
Posgrado	10 horas mensuales	1	6.3	
	20 horas al semestre	1	6.3	
	3 o 4 veces durante el semestre	1	6.3	
	Alrededor de un mes por semestre	1	6.3	
	De acuerdo a las necesidades y demandas solicitadas	1	6.3	
	El requerido cuando hay evaluaciones	1	6.3	
	entre 8 a 12 hr por semestre	1	6.3	
	Es una actividad eventual, es decir, cuando se requiere	1	6.3	

Nivel	Otra carga de tiempo	Frecuencia	Porcentaje
	La evaluación se realiza periódicamente, muchos de los esfuerzos que se realizan cotidianamente en la Coordinación del Programa, se catalizan al momento de evaluar resultados. Por ejemplo, se cuenta con bases datos que se actualizan permanentemente, lo que permite obtener estadísticas para el análisis y toma de decisiones. También se realizan evaluaciones cuando lo solicita el SNP para la acreditación, o al informar al CA anualmente	1	6.3
	Las actividades se realizan como parte de las labores diarias de la persona asignada	1	6.3
	Por convocatoria de ingreso	1	6.3
	Por evento, aproximadamente una vez al semestre	1	6.3
	Se establece el periodo y tiempo de dedicación de acuerdo a los objetivos, la aplicación de instrumentos y respuesta de los involucrados. A veces se debe repetir la solicitud para obtener el mayor número de encuestados	1	6.3
	Son horas de asignadas actividades de evaluación por parte de las subcomisiones y de la Coordinación del Programa con el fin de dar atención a esta responsabilidad	1	6.3
	Son actividades esporádicas, así que cuando se solicita su realización se dedica tiempo completo.	1	6.3
	variable, según la época y la etapa del ciclo escolar	1	6.3
	Total	16	100

Tabla 1.10. Nivel de estudios de las personas encargadas de la evaluación en la entidad o programa de posgrado

Nivel	Nivel de estudios	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Técnico	3	33.3
	Licenciatura	7	77.8
	Diplomado	1	11.1
	Especialización	0	0.0
	Maestría	5	55.6
	Doctorado	4	44.4
	Ninguno	0	0.0
	Otro	3	33.3
	Total	9	100
Licenciatura	Técnico	0	0.0
	Licenciatura	13	56.5
	Diplomado	3	13.0

Nivel	Nivel de estudios	Frecuencia	Porcentaje
	Especialización	5	21.7
	Maestría	19	82.6
	Doctorado	12	52.2
	Ninguno	0	0.0
	Otro	1	4.3
	Total	23	100
	Técnico	2	6.7
	Licenciatura	12	40.0
	Diplomado	0	0.0
	Especialización	0	0.0
Posgrado	Maestría	19	63.3
	Doctorado	20	66.7
	Ninguno	1	3.3
	Otro	1	3.3
	Total	30	100

Tabla 1.10a. Otro nivel de estudios de las personas encargadas de la evaluación en su entidad o programa de posgrado

Nivel	Otro nivel de estudios.	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Diseño de informes y de proyectos de la Dirección	1	33.3
	Los directivos, los coordinadores de docencia y los profesores participan en actividades de evaluación, pero tienen diferentes niveles educativos y su participación es variable	1	33.3
	Varía mucho, entre licenciatura y doctorado	1	33.3
	Total	3	100
Licenciatura	Son profesores de TC con licenciatura, maestría y/o doctorado, en distintas áreas de conocimiento	1	100.0
	Total	1	100
Posgrado	Licenciatura trunca	1	100.0
	Total	1	100

Tabla 1.10b. Total calculado de las personas encargadas de la evaluación en la entidad o programa de posgrado, por nivel de estudios

Nivel	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Técnico	5	6.3
	Licenciatura	23	28.8
	Diplomado	5	6.3
	Especialización	0	0.0
	Maestría	20	25.0

Nivel	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Doctorado	14	17.5
	Otro	13	16.3
	Total	80	100
	Técnico	0	0.0
	Licenciatura	30	22.9
	Diplomado	7	5.3
	Especialización	14	10.7
	Maestría	48	36.6
	Doctorado	27	20.6
	Otro	5	3.8
Posgrado	Total	131	100
	Técnico	2	1.8
	Licenciatura	15	13.4
	Diplomado	0	0.0
	Especialización	0	0.0
	Maestría	43	38.4
	Doctorado	51	45.5
	Otro	1	0.9
	Total	112	100

Tabla 1.11. Tipo de formación del personal que se dedica a las actividades de evaluación

Nivel	Tipo de formación	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	En educación	6	66.7
	En evaluación	2	22.2
	En estadística	1	11.1
	En cómputo	2	22.2
	En matemáticas	2	22.2
	Otra	6	66.7
	Total	9	100
Licenciatura	En educación	15	65.2
	En evaluación	9	39.1
	En estadística	4	17.4
	En cómputo	6	26.1
	En matemáticas	0	0.0
	Otra	14	60.9
Posgrado	Total	23	100
	En educación	9	30.0
	En evaluación	4	13.3
	En estadística	5	16.7
	En cómputo	4	13.3

Nivel	Tipo de formación	Frecuencia	Porcentaje
	En matemáticas	3	10.0
	Otra	21	70.0
	Total	30	100

Tabla 1.11a. Otro tipo de formación del personal que se dedica a las actividades de evaluación

Nivel	Otro tipo de formación	Frecuencia	Porcentaje
	Doctora en ciencias Químicas	1	16.7
	En la ENP la mayoría de los profesores han tomado cursos maestrías o diplomados referentes a temas educativos	1	16.7
	Licenciatura en otra área del conocimiento	1	16.7
	Los directivos, los coordinadores de docencia y los profesores participan en actividades de evaluación, su participación es variable y están formados en su disciplina correspondiente	1	16.7
	Muy variado	1	16.7
	Son profesores egresados de diversas facultades, pues inicialmente se les contrató para impartir docencia, y asumen actividades en la SEPLAN	1	16.7
	Total	6	100
	1 persona es psicología educativa con diplomado y otro es un maestro en administración de los servicios de enfermería	1	7.1
Bachillerato	Administración	1	7.1
	Administración e Ingeniería	1	7.1
	Cinematografía	1	7.1
	Doctorado en ciencias (Biología)	1	7.1
	Economía y Administración	1	7.1
	Letras, Bibliotecología y Biología	1	7.1
	Licenciatura en Pedagogía.	1	7.1
	Maestra en Administración Pública	1	7.1
	PPCPyS - Disciplinar de cada una de los campos de la Maestría. DEP - Especializaciones Disciplinar / MADEMS-CS Disciplinar	1	7.1
	Psicología	1	7.1
	Psicopedagogía	1	7.1
	Química	1	7.1
	Son profesores de TC con formación en distintas áreas de conocimiento	1	7.1
	Total	14	100
Posgrado	Administración	1	4.8
	Ciencias de la administración	1	4.8

Nivel	Otro tipo de formación	Frecuencia	Porcentaje
	Ciencias Políticas y Sociales	1	4.8
	Ciencias Sociales y Antropología	1	4.8
	Disciplinar de Enfermería, Psicología, Medicina y Antropología	1	4.8
	En Ciencias (Química y Biología)	1	4.8
	En Economía	1	4.8
	En el campo de estudios del programa	1	4.8
	Es muy diverso el tipo de formaciones del profesorado y personas tutoras que participan en el programa	1	4.8
	Formación en Filosofía y formación administrativa	1	4.8
	Historia del Arte	1	4.8
	Ingeniería	1	4.8
	La formación académica a nivel Maestría en Ciencias de la Tierra y en Estudios Mesoamericanos, a nivel doctorado es en Arquitectura	1	4.8
	Licenciatura en Administración	1	4.8
	Licenciatura en Administración	1	4.8
	Maestría no relacionada a las actividades de evaluación	1	4.8
	Psicología	1	4.8
	Psicólogos	1	4.8
	Son especialistas en el área del posgrado	1	4.8
	Todos los integrantes del CA del programa son especialistas en lingüística y en su enseñanza	1	4.8
	Trabajo Social	1	4.8
	Total	21	100

Tabla 1.11b. Total calculado de la formación de personas que se dedican a las actividades de evaluación

Nivel	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	En educación	19	29.2
	En evaluación	6	9.2
	En estadística	3	4.6
	En cómputo	7	10.8
	En matemáticas	8	12.3
	Otra	22	33.8
	Total	65	100
Licenciatura	En educación	33	31.1
	En evaluación	19	17.9
	En estadística	8	7.5

Nivel	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	En cómputo	11	10.4
	En matemáticas	0	0.0
	Otra	35	33.0
	Total	106	100
	En educación	24	22.2
	En evaluación	7	6.5
	En estadística	8	7.4
	En cómputo	7	6.5
	En matemáticas	4	3.7
	Otra	58	53.7
	Total	108	100

Tabla 1.12. Total de personal que ha recibido capacitación en evaluación educativa

Nivel	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Sí	5	55.6
	No	4	44.4
	Total	9	100
Licenciatura	Sí	18	78.3
	No	5	21.7
	Total	23	100
Posgrado	Sí	12	40.0
	No	18	60.0
	Total	30	100

Tabla 1.13. Temas que el Consejo de Evaluación Educativa debería considerar prioritarios para su discusión

Nivel	Temas	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Capacitación de sus miembros en distintos ámbitos de la evaluación educativa	12	80.0
	Metodología de la evaluación	11	73.3
	Uso de resultados	8	53.3
	Aspectos éticos	5	33.3
	Análisis e interpretación de resultados	11	73.3
	Normas de evaluación	6	40.0
	Diseño de instrumentos	11	73.3
	Difusión de resultados	7	46.7
	Inteligencia artificial aplicada a la evaluación	9	60.0
	Otro	1	6.7
	Total	15	100

Nivel	Temas	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Capacitación de sus miembros en distintos ámbitos de la evaluación educativa	21	72.4
	Metodología de la evaluación	22	75.9
	Uso de resultados	19	65.5
	Aspectos éticos	10	34.5
	Análisis e interpretación de resultados	21	72.4
	Normas de evaluación	16	55.2
	Diseño de instrumentos	21	72.4
	Difusión de resultados	17	58.6
	Inteligencia artificial aplicada a la evaluación	19	65.5
	Otro	2	6.9
	Total	29	100
Posgrado	Capacitación de sus miembros en distintos ámbitos de la evaluación educativa	27	67.5
	Metodología de la evaluación	28	70.0
	Uso de resultados	26	65.0
	Aspectos éticos	14	35.0
	Análisis e interpretación de resultados	27	67.5
	Normas de evaluación	17	42.5
	Diseño de instrumentos	22	55.0
	Difusión de resultados	12	30.0
	Inteligencia artificial aplicada a la evaluación	17	42.5
	Otro	3	7.5
Total	40	100	

Tabla 1.13a. Especificación de otros temas que el Consejo de Evaluación Educativa debería considerar prioritarios para su discusión

Nivel	Tema	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Sistema para realizar evaluaciones integrales y conocer las áreas de oportunidad del alumnado	1	100.0
	Total	1	100
Licenciatura	Métodos y modelos psicométricos	1	50.0
	Técnicas de Machine Learning		
	Síntesis de datos estadísticos	1	50.0
	Total	2	100
Posgrado	Evaluación a distancia	1	33.3
	Los que ese Consejo considere pertinentes.	1	33.3
	Todo aplicado a Planes de Estudio	1	33.3
Total	3	100	

Tabla 1.14. Actividades sobre evaluación educativa que se llevan a cabo en la entidad o programa para la formación de los profesores

Nivel	Actividades	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Diplomados	5	33.3
	Cursos	11	73.3
	Talleres	8	53.3
	Conferencias	6	40.0
	Seminarios	5	33.3
	MOOC	2	13.3
	Ninguna	2	13.3
	Otro	1	6.7
	Total	15	100
	Licenciatura	Diplomados	6
Cursos		18	62.1
Talleres		14	48.3
Conferencias		8	27.6
Seminarios		5	17.2
MOOC		2	6.9
Ninguna		8	27.6
Otro		1	3.4
Total		29	100
Posgrado		Diplomados	1
	Cursos	7	17.5
	Talleres	5	12.5
	Conferencias	2	5.0
	Seminarios	1	2.5
	MOOC	0	0.0
	Ninguna	30	75.0
	Otro	1	2.5
Total	40	100	

Tabla 1.14a. Especificación de otra actividad sobre evaluación educativa que se lleva a cabo en la entidad/programa para la formación de los profesores

Nivel	Actividad	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Los directivos, los coordinadores de docencia y los profesores participan en actividades de evaluación, pero salvo las evaluaciones que los profesores realizan a sus alumnos, las demás actividades se pueden realizar en el plantel, pero son aprobadas y coordinadas desde la Dirección General de la Escuela Nacional Preparatoria	1	100.0
	Total	1	100

Nivel	Actividad	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Algunos cursos bajo el programa de la DGAPA y el Curso de Inducción a la Docencia Universitaria	1	100.0
	Total	1	100
Posgrado	El programa no cuenta con un proceso de evaluación educativa para la formación de los profesores	1	100.0
	Total	1	100

Tabla 1.15. Modalidades de las actividades sobre evaluación educativa que se llevan a cabo en la entidad o programa para la formación de los profesores

Nivel	Actividad	Modalidad						Total n
		Presencial		En línea		Mixta		
		n	%	n	%	n	%	
Bachillerato	Diplomados	0	0.0	0	0.0	5	100.0	5
	Cursos	1	9.1	1	9.1	9	81.8	11
	Talleres	1	12.5	1	12.5	6	75.0	8
	Conferencias	0	0.0	3	50.0	3	50.0	6
	Seminarios	0	0.0	1	20.0	4	80.0	5
	MOOC	0	0.0	1	50.0	1	50.0	2
	Otro	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1
	Total	2	5.3	7	18.4	29	76.3	38
Licenciatura	Diplomados	0	0.0	2	33.3	4	66.7	6
	Cursos	2	11.1	3	16.7	13	72.2	18
	Talleres	4	28.6	2	14.3	8	57.1	14
	Conferencias	1	12.5	2	25.0	5	62.5	8
	Seminarios	1	20.0	0	0.0	4	80.0	5
	MOOC	0	0.0	2	100.0	0	0.0	2
	Otro	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1
	Total	8	14.8	11	20.4	35	64.8	54
Posgrado	Diplomados	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1
	Cursos	1	14.3	1	14.3	5	71.4	7
	Talleres	1	20.0	0	0.0	4	80.0	5
	Conferencias	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2
	Seminarios	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1
	MOOC	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0
	Otro	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1
Total	3	17.6	2	11.8	12	70.6	17	

Tabla 1.16. Temas de las actividades sobre evaluaciones educativa que se llevan a cabo en la entidad o programa para la formación de los profesores

Nivel	Temas	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Planes de estudio	5	38.5
	Desempeño docente	7	53.8
	Desempeño de los tutores	5	38.5
	Aprendizaje	12	92.3
	Otro	1	7.7
	Total	13	100
Licenciatura	Planes de estudio	12	57.1
	Desempeño docente	16	76.2
	Desempeño de los tutores	8	38.1
	Aprendizaje	18	85.7
	Otro	2	9.5
Total	21	100	
Posgrado	Planes de estudio	6	60.0
	Desempeño docente	5	50.0
	Desempeño de los tutores	6	60.0
	Aprendizaje	5	50.0
	Otro	2	20.0
Total	10	100	

Tabla 1.16a. Especificación de otro tema de las actividades sobre evaluación educativa que se lleva a cabo en la entidad/programa para la formación de los profesores

Nivel	Tema de otra actividad	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Da habilidades digitales de los estudiantes	1	100.0
	Total	1	100
Licenciatura	Evaluación de los aprendizajes en espacios de simulación (alta, mediana y baja fidelidad) y en los escenarios de practica: clínicos y comunitarios. Así como la evolución de los propios escenarios clínicos y comunitarios como ambientes ad hoc para los aprendizajes y con ello la evaluación de habilidades sustantivas (definidas por la academia y el perfil de egreso) previstas por semestre y carrera, son un reto y necesidad	1	50.0
	Evaluación de programas de salud mental	1	50.0
	Total	2	100
Posgrado	Desempeño de egresados	1	50.0
	No llevamos a cabo actividades sobre evaluación educativa de planes de estudio, desempeño docente ni aprendizaje	1	50.0
Total	2	100	

Tabla 1.17. Tipo de evaluaciones o estudios que se realizan o que se han realizado en la entidad o programa de posgrado

Nivel	Evaluaciones o estudios	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Planes de estudio	9	60.0
	Desempeño docente	11	73.3
	Desempeño de los tutores	8	53.3
	Alumnado	12	80.0
	Egresados	2	13.3
	Gestión académico-administrativa	6	40.0
	Ninguno	2	13.3
	Total	15	100
Licenciatura	Planes de estudio	28	96.6
	Desempeño docente	28	96.6
	Desempeño de los tutores	16	55.2
	Alumnado	22	75.9
	Egresados	18	62.1
	Gestión académico-administrativa	10	34.5
	Ninguno	0	0.0
	Total	29	100
Posgrado	Planes de estudio	31	77.5
	Desempeño docente	26	65.0
	Desempeño de los tutores	30	75.0
	Alumnado	26	65.0
	Egresados	20	50.0
	Gestión académico-administrativa	11	27.5
	Ninguno	4	10.0
	Total	40	100

Sección 2. Planes de estudio

Tabla 2a. Planes de estudio evaluado en las entidades de bachillerato

Entidad	Plan de estudio evaluado	Número de planes	Pct.
Bachillerato a distancia B@UNAM	Bachillerato a distancia	1	11.1
Colegio de Ciencias y Humanidades, plantel Vallejo	Bachillerato presencial	1	11.1
Colegio de Ciencias y Humanidades, plantel Oriente	Bachillerato presencial	1	11.1
Colegio de Ciencias y Humanidades, Azcapotzalco	Bachillerato presencial	1	11.1
Escuela Nacional Preparatoria plantel 7 "Ezequiel A. Chávez"	Bachillerato presencial	1	11.1

Entidad	Plan de estudio evaluado	Número de planes	Pct.
Escuela Nacional Preparatoria plantel 2 "Erasmus Castellanos Quinto"	Bachillerato presencial	1	11.1
Escuela Nacional Preparatoria plantel 2 "Erasmus Castellanos Quinto"	Iniciación Universitaria	1	11.1
Escuela Nacional Preparatoria plantel 8 "Miguel E. Schulz"	Bachillerato presencial	1	11.1
Escuela Nacional Preparatoria (Dirección General)	Iniciación Universitaria Bachillerato	1	11.1
Total		9	100.0

Tabla 2b. Planes de estudio evaluado en las entidades de licenciatura

Entidad	Plan de estudio evaluado	Número de planes	Pct.
Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad Mérida	Licenciatura en Ciencias Ambientales	1	0.8
Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad Mérida	Licenciatura en Ciencias de la Tierra	1	0.8
Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad Mérida	Licenciatura en Desarrollo y Gestión Interculturales	1	0.8
Escuela Nacional de Ciencias Forenses	Licenciatura en Ciencia Forense	1	0.8
Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad León	Administración Agropecuaria y Odontología	1	0.8
Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad León	Odontología	1	0.8
Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad Morelia	Arte y Diseño Escolarizada	1	0.8
Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad Juriquilla	Licenciatura en Tecnología	1	0.8
Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad Juriquilla	Licenciatura en Ciencias de la Tierra	1	0.8
Escuela Nacional de Trabajo Social	Programa Único de Especializaciones en Trabajo Social	1	0.8
Facultad de Arquitectura	Licenciatura de Arquitectura	1	0.8
Facultad de Arquitectura	Licenciatura de Arquitectura del Paisaje	1	0.8
Facultad de Arquitectura	Licenciatura de Diseño Industrial	1	0.8

Entidad	Plan de estudio evaluado	Número de planes	Pct.
Facultad de Arquitectura	Licenciatura de Urbanismo	1	0.8
Facultad de Artes y Diseño UNAM	Licenciatura en Artes Visuales	1	0.8
Facultad de Artes y Diseño UNAM	Licenciatura en Diseño y Comunicación Visual	1	0.8
Facultad de Artes y Diseño UNAM	Licenciatura en Arte y Diseño	1	0.8
Facultad de Ciencias	Actuaría	1	0.8
Facultad de Ciencias	Matemáticas	1	0.8
Facultad de Ciencias	Ciencias de la computación	1	0.8
Facultad de Ciencias	Física	1	0.8
Facultad de Ciencias	Física Biomédica	1	0.8
Facultad de Ciencias	Biología	1	0.8
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales	Licenciatura en Ciencias de la Comunicación	1	0.8
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales	Licenciatura en Ciencia Política y Administración Pública (CP)	1	0.8
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales	Licenciatura en Ciencias Política y Administración Pública (AP)	1	0.8
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales	Licenciatura en Relaciones Internacionales	1	0.8
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales	Licenciatura en Sociología	1	0.8
Facultad de Contaduría y Administración	Licenciatura en Contaduría	1	0.8
Facultad de Contaduría y Administración	Licenciatura en Administración	1	0.8
Facultad de Contaduría y Administración	Licenciatura en Informática	1	0.8
Facultad de Contaduría y Administración	Licenciatura en Negocios Internacionales	1	0.8
Facultad de Derecho	Licenciatura en Derecho	1	0.8
Facultad de Enfermería y Obstetricia	Licenciatura en Enfermería	1	0.8
Facultad de Enfermería y Obstetricia	Licenciatura en Enfermería y Obstetricia	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Acatlán	12 planes evaluados	12	9.3
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Ingeniería Civil	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Ingeniería en Computación	1	0.8

Entidad	Plan de estudio evaluado	Número de planes	Pct.
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Ingeniería Eléctrica Electrónica	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Ingeniería Industrial	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Ingeniería Mecánica	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Comunicación y Periodismo	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Derecho	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Economía	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Planificación para el Desarrollo Agropecuario	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Relaciones Internacionales	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Sociología	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Arquitectura	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Diseño Industrial	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Pedagogía	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Derecho	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Economía	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Relaciones Internacionales	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Especialización en Puentes	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Maestría en Arquitectura	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Maestría en Derecho	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Maestría en Política Criminal	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Maestría en Economía	1	0.8

Entidad	Plan de estudio evaluado	Número de planes	Pct.
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Maestría en Pedagogía	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Maestría en Ingeniería	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Maestría en Estudios Políticos y Sociales	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Doctorado en Derecho	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Doctorado en Economía	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Aragón	Doctorado en Pedagogía	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Iztacala	Biología	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Iztacala	Cirujano Dentista	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Iztacala	Ecología	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Iztacala	Enfermería	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Iztacala	Médico Cirujano	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Iztacala	Optometría	1	0.8
Facultad de Estudios Superiores Zaragoza	Psicología	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Administración de Archivos y Gestión Documental	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Bibliotecología y Estudios de la Información	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Desarrollo y Gestión Interculturales	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Estudios Latinoamericanos	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Filosofía	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Geografía	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Historia	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Lengua y Literaturas Hispánicas	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Lengua y Literaturas Modernas (Letras Alemanas)	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Lengua y Literaturas Modernas ((Letras Francesas)	1	0.8

Entidad	Plan de estudio evaluado	Número de planes	Pct.
Facultad de Filosofía y Letras	Lengua y Literaturas Modernas (Letras Inglesas)	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Lengua y Literaturas Modernas (Letras Italianas)	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Lengua y Literaturas Modernas (Letras Portuguesas)	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Letras Clásicas	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Literatura Dramática y Teatro	1	0.8
Facultad de Filosofía y Letras	Pedagogía	1	0.8
Facultad de Ingeniería	12 Programas	12	9.3
Facultad de Medicina	Investigación Biomédica Básica	1	0.8
Facultad de Medicina	Plan de Estudios Combinados en Medicina	1	0.8
Facultad de Medicina	Fisioterapia	1	0.8
Facultad de Medicina	Neurociencias	1	0.8
Facultad de Medicina	Ciencia de la Nutrición Humana	1	0.8
Facultad de Medicina	Médico Cirujano	1	0.8
Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia	Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia	1	0.8
Facultad de Música	Canto	1	0.8
Facultad de Música	Composición	1	0.8
Facultad de Música	Educación Musical	1	0.8
Facultad de Música	Instrumentista	1	0.8
Facultad de Música	Piano	1	0.8
Facultad de Música	Etnomusicología	1	0.8
Facultad de Psicología	Licenciatura en Psicología	1	0.8
Facultad de Química	Ingeniería Química	1	0.8
Facultad de Química	Ingeniería Química Metalúrgica	1	0.8
Facultad de Química	Química	1	0.8
Facultad de Química	Química de Alimentos	1	0.8
Facultad de Química	Química Farmacéutico Biológica	1	0.8
Total		129	100

Tabla 2c. Planes de estudio evaluado en los programas de posgrado

Entidad	Plan de estudio evaluado	Número de planes	Pct.
Instituto de Geografía/posgrado en Geografía	Maestría y Doctorado en Geografía	1	2.0
Maestría en Docencia para la Educación Media Superior	Maestría en Docencia para la Educación Media Superior	1	2.0

Entidad	Plan de estudio evaluado	Número de planes	Pct.
Posgrado en Ciencias Biológicas	Programa de Maestría y Programa de Doctorado en Ciencias Biológicas	1	2.0
Posgrado en Ciencias de la Producción y de la Salud Animal	Doctorado	1	2.0
Posgrado en Ciencias de la Producción y de la Salud Animal	Maestría en Medicina Veterinaria	1	2.0
Posgrado en Ciencias de la Producción y de la Salud Animal	Maestría en Ciencias	1	2.0
Posgrado en Ciencias de la Tierra	Maestría y Doctorado en Ciencias de la Tierra	1	2.0
Posgrado en Ciencias del Mar y Limnología	Maestría y Doctorado en Ciencias del Mar y Limnología	1	2.0
Posgrado en Ciencias Físicas	Maestría en Ciencias Físicas	1	2.0
Posgrado en Ciencias Físicas	Maestría en Física Médica	1	2.0
Posgrado en Ciencias Físicas	Doctorado en Ciencias Físicas	1	2.0
Programa de Ciencias Médicas Odontológicas y de la Salud	Maestría en Ciencias Médicas, Odontológicas y de la Salud	1	2.0
Programa de Ciencias Médicas Odontológicas y de la Salud	Doctorado en Ciencias Médicas, Odontológicas y de la Salud	1	2.0
Programa de Maestría en Diseño Industrial	Maestría en Diseño Industrial	1	2.0
Programa de Maestría en Trabajo Social	Maestría en Trabajo Social	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Bibliotecología y Estudios de la Información	Maestría y Doctorado en Bibliotecología y Estudios de la información en la modalidad presencial.	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Ciencias Bioquímicas	Maestría en Ciencias Bioquímicas	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Ciencias Bioquímicas	Doctorado en Ciencias Bioquímicas	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Enfermería	Programa de Maestría en Enfermería	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Filosofía	Programa de Doctorado en Filosofía	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Filosofía	Programa de Maestría en Filosofía	1	2.0

Entidad	Plan de estudio evaluado	Número de planes	Pct.
Programa de Maestría y Doctorado en Filosofía de la Ciencia	Maestría y Doctorado en Filosofía de la Ciencia	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Historia	Maestría en Historia	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Historia	Doctorado en Historia	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado En Ingeniería	Programa de Maestría y Doctorado en Ingeniería	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Lingüística	Maestría en Lingüística Aplicada	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Lingüística	Maestría en Lingüística Hispánica	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Lingüística	Doctorado en Lingüística	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Música	Maestría en Música	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Música	Doctorado en Música	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Psicología	Maestría en Psicología	1	2.0
Programa de Maestría y Doctorado en Psicología	Doctorado en Psicología	1	2.0
Programa de Posgrado en Antropología	Plan de estudios Maestría en Antropología	1	2.0
Programa de Posgrado en Antropología	Plan de estudios Doctorado en Antropología.	1	2.0
Programa de Posgrado en Artes y Diseño	Maestría en Artes Visuales	1	2.0
Programa de Posgrado en Artes y Diseño	Maestría en Diseño y Comunicación Visual	1	2.0
Programa de Posgrado en Artes y Diseño	Maestría en Docencia en Artes y Diseño	1	2.0
Programa de Posgrado en Artes y Diseño	Maestría en Cine Documental	1	2.0
Programa de Posgrado en Artes y Diseño	Doctorado en Artes y Diseño	1	2.0
Programa de Posgrado en Ciencias de la Administración	Maestrías y Doctorado en Ciencias de la Administración	1	2.0
Programa de Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad	Maestría y Doctorado en Ciencias de la Sostenibilidad	1	2.0

Entidad	Plan de estudio evaluado	Número de planes	Pct.
Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales	Maestría en Estudios Políticos y Sociales	1	2.0
Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales	Maestría en Gobierno y Asuntos Públicos	1	2.0
Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales	Maestría en Comunicación	1	2.0
Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales	Maestría en Estudios en Relaciones Internacionales	1	2.0
Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales	Maestría en Estudios México-Estados Unidos	1	2.0
Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales	Maestría en Demografía Social	1	2.0
Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales	Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales	1	2.0
Programa de Posgrado en Derecho	Tres programas de Posgrado en Derecho	3	5.9
Total		51	100

Tabla 2.1. Tipo de evaluación se ha realizado a los planes de estudio

Nivel	Tipo de evaluación	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Autoevaluación	4	44.4
	Evaluación diagnóstica	6	66.7
	Evaluación externa	3	33.3
	Evaluación de expertos	6	66.7
	Otra	2	22.2
	Total		9
Licenciatura	Autoevaluación	18	64.3
	Evaluación diagnóstica	25	89.3
	Evaluación externa	15	53.6
	Evaluación de expertos	8	28.6
	Otra	0	0.0
	Total	28	100
Posgrado	Autoevaluación	27	87.1
	Evaluación diagnóstica	13	41.9
	Evaluación externa	10	32.3
	Evaluación de expertos	7	22.6
	Otra	0	0.0
	Total	31	100

Tabla 2.1a. Especificación de otro tipo de evaluación se ha realizado a los planes de estudio

Nivel	Otro tipo de evaluación	Frecuencia	Porcentaje
	Grupos de trabajo	1	50.0
Bachillerato	Trabajo colegiado en varios niveles	1	50.0
Total		2	100.0

Tabla 2.2. Responsable a cargo de la evaluación de los planes de estudio

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Los propios actores (académicos y alumnos)	7	77.8
	Otra dependencia de la UNAM	4	44.4
	Organismo nacional	0	0.0
	Organismo internacional	0	0.0
	Asesor externo	2	22.2
	Otro	1	11.1
	Total	9	100
Licenciatura	Los propios actores (académicos y alumnos)	23	82.1
	Otra dependencia de la UNAM	14	50.0
	Organismo nacional	11	39.3
	Organismo internacional	4	14.3
	Asesor externo	1	3.6
	Otro	8	28.6
Total	28	100	
Posgrado	Los propios actores (académicos y alumnos)	26	83.9
	Otra dependencia de la UNAM	7	22.6
	Organismo nacional	8	25.8
	Organismo internacional	0	0.0
	Asesor externo	1	3.2
	Otro	7	22.6
Total	31	100	

Tabla 2.2a. Especificación de Otro responsable a cargo de la evaluación de los planes de estudio

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	La Secretaría de planeación de la Dirección General de la Escuela Nacional Preparatoria	1	100.0
	Total	1	100
	Asesora Curricular de la Secretaría General.	1	12.5
Licenciatura	Comité de Seguimiento y Evaluación al Plan de Estudios de MVZ	1	12.5

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
	Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación en Psicología CNEIP	1	12.5
	Consulta a la comunidad. También se considera la participación del Consejo Técnico y de los CAACS como evaluación	1	12.5
	DEP	1	12.5
	El área de Evaluación Curricular de la Secretaría de Planeación y Evaluación Académica	1	12.5
	Evaluadores externos de la Entidad SEDE	1	12.5
	La Coordinación de Diseño y Evaluación Curricular	1	12.5
	Total	8	100
	Comité Académico	1	14.3
	Comité Académico del Posgrado	1	14.3
	CONAHCYT	1	14.3
	El Comité Académico del Programa	1	14.3
	Evaluadores de otras universidades nacionales y extranjeras	1	14.3
Posgrado	Hasta ahora solamente el Comité Académico del Programa, con el auxilio del Subcomité de Planes y Programas. En adelante, participarán los propios actores del programa	1	14.3
	La Coordinación y el Comité Académico del Programa hacen la autoevaluación; nos apoya la CGEP con talleres y seguimiento	1	14.3
	Total	7	100

Tabla 2.3. Propósitos de la evaluación de planes de estudio

Nivel	Propósitos de la evaluación	Frecuencia	Porcentaje
	Mantenerse a la vanguardia en la enseñanza de la disciplina	7	77.8
	Verificar la vigencia de sus contenidos	5	55.6
	Satisfacer una política institucional	2	22.2
Bachillerato	Responder a los requerimientos normativos	2	22.2
	Cumplir con requerimientos de la evaluación externa	1	11.1
	Otro	1	11.1
	Total	9	100
	Mantenerse a la vanguardia en la enseñanza de la disciplina	23	82.1
Licenciatura	Verificar la vigencia de sus contenidos	25	89.3
	Satisfacer una política institucional	15	53.6
	Responder a los requerimientos normativos	18	64.3

Nivel	Propósitos de la evaluación	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Cumplir con requerimientos de la evaluación externa	11	39.3
	Otro	3	10.7
	Total	28	100
	Mantenerse a la vanguardia en la enseñanza de la disciplina	23	74.2
	Verificar la vigencia de sus contenidos	25	80.6
	Satisfacer una política institucional	16	51.6
	Responder a los requerimientos normativos	25	80.6
	Cumplir con requerimientos de la evaluación externa	8	25.8
	Otro	5	16.1
	Total	31	100

Tabla 2.3a. Especificación de otro propósito de la evaluación de planes de estudio

Nivel	Otros propósitos de la evaluación	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Mejora de los planes y programas	1	100.0
	Total	1	100
Licenciatura	Fundamentación para la actualización o modificación	1	33.3
	Incrementar la matrícula	1	33.3
	SEDE CU	1	33.3
	Total	3	100
	Agregar subamos de estudio	1	20.0
	Conocer el estado del arte del programa.	1	20.0
	Evaluar la pertinencia de nuevos campos de conocimiento	1	20.0
Posgrado	Modificación de los planes de estudios	1	20.0
	Optimizar el funcionamiento de los planes y mejorar las condiciones para la formación de las y los estudiantes	1	20.0
	Total	5	100

Tabla 2.4. Técnicas e instrumentos que se utilizan para la recolección de la información

Nivel	Técnicas e instrumentos	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Revisión de documentos	9	100.0
	Encuestas (cuestionarios)	7	77.8
	Entrevistas	4	44.4
	Grupos focales	4	44.4
	Observación	2	22.2
	Listas de cotejo	1	11.1
	Rúbricas	2	22.2

	Otro	1	11.1
	Total	9	100
Licenciatura	Revisión de documentos	26	92.9
	Encuestas (cuestionarios)	25	89.3
	Entrevistas	23	82.1
	Grupos focales	12	42.9
	Observación	4	14.3
	Listas de cotejo	6	21.4
	Rúbricas	2	7.1
	Otro	5	17.9
	Total	28	100
	Posgrado	Revisión de documentos	28
Encuestas (cuestionarios)		27	87.1
Entrevistas		12	38.7
Grupos focales		14	45.2
Observación		3	9.7
Listas de cotejo		4	12.9
Rúbricas		2	6.5
Otro		5	16.1
Total		31	100

Tabla 2.4a. Especificación de otra técnicas o instrumento que se utiliza para la recolección de la información

Nivel	Otra técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Consultas, coloquios	1	100.0
	Total	1	100
Licenciatura	Consulta a la comunidad	1	20.0
	Guías diseñadas para la evaluación	1	20.0
	Marcos de referencia de organismos de acreditación	1	20.0
	Plataforma electrónica de autoevaluación (COMAEM)	1	20.0
	Resultados de procesos institucionales	1	20.0
	Total	5	100
	Análisis comparativo con otros programas, foros virtuales, FODAS	1	20.0
Posgrado	Análisis estadísticos de los datos recabados	1	20.0
	Coloquio	1	20.0
	Consideramos las FODAS y la retroalimentación que recibimos en las juntas de trabajo por parte de la comunidad del Programa	1	20.0
	Total	5	100

Tabla 2.5. Responsable a cargo del diseño de los instrumentos

Nivel	Responsable	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Personal académico	5	55.6
	Personal académico-administrativo	5	55.6
	Dirección de Evaluación Educativa	2	22.2
	Otra dependencia de la UNAM	1	11.1
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora externa internacional	0	0.0
	Asesor externo	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	2	22.2
	Total	9	100
Licenciatura	Personal académico	15	53.6
	Personal académico-administrativo	13	46.4
	Dirección de Evaluación Educativa	12	42.9
	Otra dependencia de la UNAM	0	0.0
	Organismo nacional	10	35.7
	Agencia evaluadora externa internacional	2	7.1
	Asesor externo	1	3.6
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	4	14.3
	Total	28	100
Posgrado	Personal académico	10	32.3
	Personal académico-administrativo	15	48.4
	Dirección de Evaluación Educativa	13	41.9
	Otra dependencia de la UNAM	8	25.8
	Organismo nacional	7	22.6
	Agencia evaluadora externa internacional	0	0.0
	Asesor externo	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	4	12.9
	Total	31	100

Tabla 2.5a. Especificación de otro responsable a cargo del diseño de los instrumentos

Nivel	Otro responsable	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	En general este proceso se llevó a cabo desde la Dirección General de la Escuela Nacional Preparatoria	1	50.0
	La Secretaría de Planeación de la Dirección General de la Escuela Nacional Preparatoria	1	50.0
	Total	2	100
Licenciatura	Comité de Seguimiento y Evaluación al Plan de Estudios de MVZ	1	25.0

Nivel	Otro responsable	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Coordinación de Planeación con el apoyo del personal de la CEIDE	1	25.0
	DEP	1	25.0
	Las Coordinaciones de los Programas de la Entidad SEDE	1	25.0
	Total	4	100
	Comité Académico del Posgrado	1	25.0
	La CGEP y el Comité Académico del Programa	1	25.0
	La evaluación se realiza con el apoyo de la Coordinación General de Estudios de Posgrado	1	25.0
	No se han diseñado los instrumentos	1	25.0
	Total	4	100

Tabla 2.6. Medio de resguardo de la información que genera la evaluación

Nivel	Medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Bases de datos	5	55.6
	Archivos en papel	1	12.5
	Documentos electrónicos	6	66.7
	En sistemas de información automatizados	1	11.1
	En la nube	3	33.3
	No se resguarda	0	0.0
	Otro	3	33.3
	Total	9	100
	Licenciatura	Bases de datos	16
Archivos en papel		6	21.4
Documentos electrónicos		26	92.9
En sistemas de información automatizados		9	32.1
En la nube		12	42.9
No se resguarda		1	3.6
Otro		1	3.6
Total		28	100
Posgrado		Bases de datos	18
	Archivos en papel	9	29.0
	Documentos electrónicos	27	87.1
	En sistemas de información automatizados	3	9.7
	En la nube	9	29.0
	No se resguarda	0	0.0
	Otro	2	6.5
	Total	31	100

Tabla 2.6a. Especificación de otro medio de resguardo de la información que genera la evaluación

Nivel	Otro medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Depende de cada grupo de trabajo, supongo que en su mayoría en el sistema de proyectos e informes	1	33.3
	En realidad no sabemos sobre esta información	1	33.3
	Páginas electrónicas	1	33.3
	Total	3	100
Licenciatura	Entidad SEDE CU	1	100.0
	Total	1	100
Posgrado	Discos duros y servidores	1	50.0
	Se resguardarán en documentos electrónicos	1	50.0
	Total	2	100

Tabla 2.7. Tipo de decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación de planes de estudio

Nivel	Tipo de decisiones	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Modificación de la estructura curricular	4	44.4
	Actualización de la bibliografía	6	66.7
	Incremento del número de asignaturas	2	22.2
	Disminución del número de asignaturas	1	11.1
	Mayor flexibilidad curricular	2	22.2
	Contratación de personal	1	11.1
	Cambios en los perfiles de ingreso, egreso, profesional o de graduación	2	22.2
	Diseño de programas remediales	5	55.6
	Solicitud de financiamiento	0	0.0
	Renovación de infraestructura	2	22.2
	Evaluación del desempeño docente	2	22.2
	No se toman decisiones con base en los resultados	0	0.0
	Otro	1	11.1
	Total	9	100
Licenciatura	Modificación de la estructura curricular	20	71.4
	Actualización de la bibliografía	23	82.1
	Incremento del número de asignaturas	14	50.0
	Disminución del número de asignaturas	12	42.9
	Mayor flexibilidad curricular	17	60.7
	Contratación de personal	8	28.6
	Cambios en los perfiles de ingreso, egreso, profesional o de graduación	17	60.7

Nivel	Tipo de decisiones	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Diseño de programas remediales	12	42.9
	Solicitud de financiamiento	6	21.4
	Renovación de infraestructura	8	28.6
	Evaluación del desempeño docente	8	28.6
	No se toman decisiones con base en los resultados	0	0.0
	Otro	4	14.3
	Total	28	100
	Modificación de la estructura curricular	19	61.3
	Actualización de la bibliografía	19	61.3
	Incremento del número de asignaturas	8	25.8
	Disminución del número de asignaturas	11	35.5
	Mayor flexibilidad curricular	12	38.7
	Contratación de personal	2	6.5
	Cambios en los perfiles de ingreso, egreso, profesional o de graduación	17	54.8
	Diseño de programas remediales	3	9.7
	Solicitud de financiamiento	2	6.5
	Renovación de infraestructura	1	3.2
	Evaluación del desempeño docente	11	35.5
	No se toman decisiones con base en los resultados	1	3.2
	Otro	8	25.8
Total	31	100	

Tabla 2.7a. Especificación de otro tipo de decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación de planes de estudio

Nivel	Otro tipo de decisiones	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Hasta la fecha no sabemos los resultados ni qué acciones se tomaron con los resultados obtenidos de la evaluación de los programas de estudio actualizados	1	100.0
	Total	1	100
Licenciatura	Actualización de perfiles profesiográficos	1	25.0
	Ejes transversales, áreas de conocimiento, modelo pedagógico, primer año, último año y perfil profesiográfico	1	25.0
	Entidad SEDE	1	25.0
	Se está iniciando el proceso de evaluación diagnóstica del Plan de estudios de la Licenciatura en Cinematografía, con el apoyo de la CEIDE	1	25.0
	Total	4	100

Nivel	Otro tipo de decisiones	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Actividades de cohesión de la comunidad: Coloquio de Tutores del Posgrado con periodicidad quincenal	1	12.5
	Actualización de los planes de estudios	1	12.5
	Estamos por iniciar un nuevo proceso de evaluación de los planes de estudio cuyo objetivo es modificarlos	1	12.5
	Las que orienten la modificación de los planes que dependerán de los resultados de los diagnósticos, una vez que se hayan concluido	1	12.5
	Modificación de los planes de estudio de los programas de Maestría y Doctorado	1	12.5
	Recién se inicia este proceso	1	12.5
	Revisión de los planes de estudio	1	12.5
	Según el resultado de la evaluación el Comité Académico del Posgrado toma las decisiones correspondientes a la corrección	1	12.5
	Total	8	100

Sección 3. Desempeño docente

Tabla 3.1. Responsables a cargo de la evaluación docente

Nivel	Responsables a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Los propios profesores	0	0.0
	Pares	5	45.5
	Alumnos	11	100.0
	Otro	4	36.4
	Total	11	100
Licenciatura	Los propios profesores	2	7.1
	Pares	3	10.7
	Alumnos	23	82.1
	Otro	10	35.7
	Total	28	100
Posgrado	Los propios profesores	3	11.5
	Pares	1	3.8
	Alumnos	20	76.9
	Otro	4	15.4
	Total	26	100

Tabla 3.1a. Especificación de otro responsable a cargo de la evaluación docente

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Consejo Técnico del CCH	1	25.0
	Coordinador de proyecto y tutores	1	25.0
	Dirección General. SEPLAN, Cuestionario de evaluación docente (CAD)	1	25.0
	La evaluación de los docentes la realizan los alumnos, otros docentes, los directivos y los coordinadores de docencia de cada colegio académico	1	25.0
	Total	4	100
	CEIDE	2	20.0
	Consejo Técnico de la Facultad	1	10.0
	Consejo Técnico, Centros Coordinadores de Carrera en el caso de la licenciatura en todas sus modalidades	1	10.0
	Coordinación de Diseño y Evaluación Curricular/profesionalización de la Docencia / Carreras	1	10.0
	Licenciatura	El área de Evaluación Docente de la Secretaria de Planeación y Evaluación Académica	1
La coordinación de cada programa		1	10.0
La evaluación docente en la Facultad considera la opinión de los estudiantes sobre el desempeño de sus profesores y un cuestionario de autoevaluación docente		1	10.0
Personal académico-administrativo		1	10.0
Personal administrativo de la dependencia		1	10.0
Total		10	100
Área de evaluación docente		1	25.0
Posgrado	Comité Académico del Posgrado	1	25.0
	Dirección General de Evaluación Educativa, UNAM	1	25.0
	La Coordinación del Posgrado con apoyo de la CODEIC	1	25.0
	Total	4	100

Tabla 3.2. Propósitos de la evaluación

Nivel	Propósitos	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Identificar las características del desempeño docente	8	72.7
	Mejorar el desempeño docente	10	90.9
	Cumplir con requisitos de la evaluación externa	0	0.0
	Contratar nuevo personal	1	9.1
	Otorgar reconocimientos	4	36.4
	Definir asignación de cursos	4	36.4

Nivel	Propósitos	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Otro	2	18.2
	Total	11	100
	Identificar las características del desempeño docente	25	89.3
	Mejorar el desempeño docente	26	92.9
	Cumplir con requisitos de la evaluación externa	9	32.1
	Contratar nuevo personal	4	14.3
	Otorgar reconocimientos	7	25.0
	Definir asignación de cursos	9	32.1
	Otro	1	3.6
	Total	28	100
Posgrado	Identificar las características del desempeño docente	25	96.2
	Mejorar el desempeño docente	22	84.6
	Cumplir con requisitos de la evaluación externa	6	23.1
	Contratar nuevo personal	1	3.8
	Otorgar reconocimientos	0	0.0
	Definir asignación de cursos	5	19.2
	Otro	1	3.8
Total	26	100	

Tabla 3.2a. Especificación de otro propósito de esta evaluación

Nivel	Otro propósito	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Al final del año los estudiantes realizan una evaluación de los docentes llamada: Instrumento de Apoyo a la Superación Académica (IASA) Los resultados de esta evaluación se entrega a cada docente para su conocimiento	1	50.0
	Asignación de estímulos	1	50.0
	Total	2	100
Licenciatura	Formación docente	1	100.0
	Total	1	100
Posgrado	Identificar áreas de oportunidad del profesorado	1	100.0
	Total	1	100

Tabla 3.3. Técnicas e instrumentos que se utilizan para la recolección de la información

Nivel	Técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Revisión de documentos	7	63.6
	Encuestas (cuestionarios)	11	100.0
	Entrevistas	2	18.2
	Grupos focales	1	9.1

Nivel	Técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Observación	3	27.3
	Listas de cotejo	2	18.2
	Rúbricas	1	9.1
	Otro	1	9.1
	Total	11	100
	Revisión de documentos	7	25.0
	Encuestas (cuestionarios)	27	96.4
	Entrevistas	2	7.1
	Grupos focales	1	3.6
	Observación	0	0.0
	Listas de cotejo	2	7.1
	Rúbricas	0	0.0
	Otro	3	10.7
	Total	28	100
	Revisión de documentos	4	15.4
Encuestas (cuestionarios)	22	84.6	
Entrevistas	3	11.5	
Grupos focales	1	3.8	
Posgrado	Observación	1	3.8
	Listas de cotejo	0	0.0
	Rúbricas	1	3.8
	Otro	1	3.8
	Total	26	100

Tabla 3.3a. Especificación de otra técnica o instrumento que se utiliza para la recolección de la información

Nivel	Otra técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Informes de docencia, informes anuales.	1	100.0
	Total	1	100
Licenciatura	Indicadores de los marcos de referencia de los organismos acreditadores	1	33.3
	Informe Semestral de Actividad Docente	1	33.3
	Instrumento referente al desempeño docente	1	33.3
	Total	3	100
Posgrado	No se realiza una evaluación sistemática del desempeño docente. Más bien, se mantiene una comunicación cercana y permanente con las y los estudiantes, quienes ofrecen claridad respecto del desempeño docente	1	100.0
	Total	1	100

Tabla 3.4. Responsable a cargo del diseño de los instrumentos que se utilizan para evaluar la docencia

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Unidad, área o departamento de evaluación	6	54.5
	Profesores	4	36.4
	Dirección de Evaluación Educativa	0	0.0
	Otra dependencia de la UNAM	0	0.0
	Una institución externa a la universidad	0	0.0
	Una agencia internacional	0	0.0
	Un asesor externo	0	0.0
	Otro	5	45.5
	Total	11	100
Licenciatura	Unidad, área o departamento de evaluación	13	46.4
	Profesores	6	21.4
	Dirección de Evaluación Educativa	12	42.9
	Otra dependencia de la UNAM	2	7.1
	Una institución externa a la universidad	1	3.6
	Una agencia internacional	0	0.0
	Un asesor externo	0	0.0
	Otro	8	28.6
	Total	28	100
Posgrado	Unidad, área o departamento de evaluación	4	15.4
	Profesores	3	11.5
	Dirección de Evaluación Educativa	15	57.7
	Otra dependencia de la UNAM	2	7.7
	Una institución externa a la universidad	0	0.0
	Una agencia internacional	0	0.0
	Un asesor externo	1	3.8
	Otro	6	23.1
	Total	26	100

Tabla 3.4a. Especificación de otro responsable a cargo del diseño de los instrumentos que se utilizan para evaluar la docencia

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Dirección de Bachillerato a Distancia	1	20.0
	El instrumento se envía desde la Dirección general, por lo que no sabemos quién lo genera	1	20.0
	En términos generales, los instrumentos utilizados para evaluar la docencia son elaborados por las áreas correspondientes de la Dirección General de la Escuela Nacional Preparatoria	1	20.0

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Los docentes del Plantel participan en cuerpos colegiados donde se elaboran los instrumentos de evaluación de los profesores como el Cuestionario Académico Docente	1	20.0
	No lo sé	1	20.0
	Total	5	100
	A partir de las expresiones estudiantiles, se incorporaron las recomendaciones del alumnado de evaluar el uso y manejo de tecnología por parte del profesorado en la impartición de clases	1	12.5
	CEIDE	2	25.0
	Consejo Técnico	3	37.5
	Personal de la SAAE	1	12.5
	Secretaría Académica de Docencia, H. Consejo Técnico	1	12.5
	Total	8	100
	Coordinación del programa	4	66.7
Posgrado	Los encargados de diseñar y aplicar el cuestionario fueron el asistente de procesos Mtro. Edgar Tista, y el coordinador en turno	1	16.7
	No se realiza una evaluación sistemática auxiliada de instrumentos	1	16.7
	Total	6	100

Tabla 3.5. Modalidades que se utilizan para la aplicación de los instrumentos de la evaluación de la docencia

Nivel	Modalidad	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	En línea	9	81.8
	Ambos	2	18.2
	Total	11	100
Licenciatura	En línea	26	92.9
	En papel (formatos de lectura óptica)	1	3.6
	Ambos	1	3.6
	Total	28	100
Posgrado	En línea	20	80.0
	En papel (formatos de lectura óptica)	3	12.0
	Ambos	2	8.0
	Total	25	100

Tabla 3.6. Medios de resguardo de la información obtenida a partir de la evaluación

Nivel	Medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Bases de datos	8	72.7
	Archivos en papel	2	18.2
	Documentos electrónicos	7	63.6
	En sistemas de información automatizados	3	27.3
	En la nube	3	27.3
	No se resguarda	0	0.0
	Otro	1	9.1
	Total	11	100
Licenciatura	Bases de datos	20	71.4
	Archivos en papel	4	14.3
	Documentos electrónicos	23	82.1
	En sistemas de información automatizados	11	39.3
	En la nube	8	28.6
	No se resguarda	0	0.0
	Otro	1	3.6
	Total	28	100
Posgrado	Bases de datos	12	46.2
	Archivos en papel	4	15.4
	Documentos electrónicos	23	88.5
	En sistemas de información automatizados	0	0.0
	En la nube	7	26.9
	No se resguarda	0	0.0
	Otro	3	11.5
	Total	26	100

Tabla 3.6a. Especificación de otro medio de resguardo de la información obtenida a partir de la evaluación

Nivel	Otro medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	No se tiene identificado quién y cómo se resguarda esta información	1	100.0
	Total	1	100
Licenciatura	Se creo el Sistema de Consulta de Reportes e Evaluación a la Docencia del Pregrado (SiCoRED) donde los académicos con su número de empleado y clave personal de acceso, descargan su evaluación semestral	1	100.0
	Total	1	100

Nivel	Otro medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Cuando ocurre alguna irregularidad en el desempeño de algún o alguna docente, el Comité Académico conoce, discute y toma medidas, en sus sesiones regulares. La información queda registrada en las minutas de las sesiones	1	33.3
	Discos duros y servidores	1	33.3
	Word y Excel	1	33.3
	Total	3	100

Tabla 3.7. Medios por el cual se entrega a los profesores sus resultados de la evaluación

Nivel	Medio de entrega	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Correo electrónico	4	36.4
	En una entrevista	1	9.1
	Otro	6	54.5
	Total	11	100
Licenciatura	Correo electrónico	12	42.9
	En una reunión colegiada	2	7.1
	No se les entregan	2	7.1
	Otro	12	42.9
	Total	28	100
Posgrado	Correo electrónico	21	80.8
	En una entrevista	2	7.7
	Otro	3	11.5
	Total	26	100

Tabla 3.7a. Especificación de otro medio por el cual se entrega a los profesores sus resultados de la evaluación

Nivel	Otro medio de entrega	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	A través de la página institucional de la UNAM evaluacionyseguimiento.enp.unam.mx	1	16.7
	En un sitio web o repositorio donde puede consultar los resultados de la evaluación	1	16.7
	Las evaluaciones realizadas por los funcionarios y por otros docentes no se les entregan a los docentes. Las evaluaciones realizadas por el alumnado son descargadas en línea por cada docente. Tales evaluaciones se denominan Instrumento de Apoyo a la Superación Académica (IASA) y es diseñado por el área correspondiente de la Dirección General de la Escuela Nacional Preparatoria	1	16.7

Nivel	Otro medio de entrega	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Los profesores pueden consultar sus resultados en plataformas diseñadas con ese propósito.	1	16.7
	Resumen de resultados de aplicación del CAD enviados al portal de la Secretaría Académica y sitio del profesor. El resultado de los informes de docencia a través de oficios emitidos por el H. Consejo Técnico	1	16.7
	Se descargan de manera personal del sistema	1	16.7
	Total	6	100
	A través de la consulta en el Sistema de Encuestas	1	8.3
	A través del Sistema de Consulta de Reportes e Evaluación a la Docencia del Pregrado (SiCoRED)	1	8.3
	De manera impresa a través de las jefaturas de departamento	1	8.3
	Sistema de la Coordinación de Asuntos Escolares	1	8.3
	En físico	1	8.3
	En lo general, no se entregan. Excepto en el caso de las acreditaciones, donde se realizan reuniones colegiadas y se señalan los resultados generales	1	8.3
	Los profesores tienen acceso a su evaluación en línea	1	8.3
	Página de internet de la Secretaría General de la FMVZ	1	8.3
	Reuniones de academia	1	8.3
	Sistema	1	8.3
	Sistema de evaluación docente de la Facultad de Psicología (en línea)	1	8.3
Sistema donde los profesores pueden bajar sus resultados	1	8.3	
Sistema informático que genera un PDF con la información	1	8.3	
Total	12	100	
Posgrado	A partir de 2025-1 desde su perfil en la página del posgrado	1	33.3
	En las reuniones de bienvenida al inicio de semestre	1	33.3
	Impreso al inicio del siguiente semestre	1	33.3
Total	3	100	

Tabla 3.7b. Clasificación de otro medio por el cual se entrega a los profesores sus resultados de la evaluación

Nivel	Otro medio de entrega	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Plataforma de consulta de evaluaciones de los docentes	6	100.0
	Total	6	100

Licenciatura	Plataforma de consulta de evaluaciones de los docentes	8	66.7
	Formato impreso	2	16.7
	En lo general, no se entregan. Excepto en el caso de las acreditaciones, donde se realizan reuniones colegiadas y se señalan los resultados generales	1	8.3
	Reuniones de academia	1	8.3
	Total	12	100
Posgrado	Plataforma de consulta de evaluaciones de los docentes	1	33.3
	Formato impreso	2	66.6
	Total	3	100

Tabla 3.8. Medios que se emplean en la entidad o programa de posgrado para difundir los resultados de la evaluación

Nivel	Medio de difusión	Frecuencia	Porcentaje	
Bachillerato	Informes	5	45.5	
	Carteles	0	0.0	
	Trípticos	0	0.0	
	Página web	2	18.2	
	Publicaciones internas	3	27.3	
	Reuniones	3	27.3	
	Videos	0	0.0	
	QR	0	0.0	
	Redes sociales	0	0.0	
	Se desconoce	0	0.0	
	No se difunden los resultados	3	27.3	
	Otro	1	9.1	
	Total	11	100	
	Licenciatura	Informes	15	53.6
		Carteles	1	3.6
Trípticos		0	0.0	
Página web		2	7.1	
Publicaciones internas		2	7.1	
Reuniones		5	17.9	
Videos		0	0.0	
QR		0	0.0	
Redes sociales		2	7.1	
Se desconoce		0	0.0	
No se difunden los resultados		9	32.1	
Otro		3	10.7	
Total		28	100	
Posgrado		Informes	8	30.8

Nivel	Medio de difusión	Frecuencia	Porcentaje
	Carteles	0	0.0
	Trípticos	0	0.0
	Página web	2	7.7
	Publicaciones internas	3	11.5
	Reuniones	3	11.5
	Videos	0	0.0
	QR	0	0.0
	Redes sociales	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	No se difunden los resultados	13	50.0
	Otro	4	15.4
	Total	26	100

Tabla 3.8a. Especificación de otro medio que se emplea para difundir los resultados de la evaluación

Nivel	Otro medio de difusión	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Los resultados de las evaluaciones de los docentes nos son públicas, por lo tanto, no se difunden a la comunidad del plantel	1	100.0
	Total	1	100
Licenciatura	Correo electrónico	1	33.3
	Indicadores	1	33.3
	La evaluación es personal e individual y el académico 8a) descarga su evaluación semestre a semestre	1	33.3
Posgrado	Total	3	100
	Correo electrónico	1	25.0
	La evaluación de los tutores, alumnos etc. no se difunde se difunden en reuniones con los tutores el análisis de autoevaluación del plan de estudios	1	25.0
	Por correo electrónico a cada docente, se comparten con el Comité Académico	1	25.0
	Reunión de Comité Académico	1	25.0
	Total	4	100

Tabla 3.9. Tipo de decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación

Nivel	Tipo de decisión	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Diseño de programas de formación y actualización docente (disciplinaria y pedagógica)	7	63.6
	Formación de nuevos profesores	6	54.5

Nivel	Tipo de decisión	Frecuencia	Porcentaje
	Organización de actividades de apoyo para profesores (taller, curso, conferencia...)	6	54.5
	Reubicación de profesores	0	0.0
	Recisión de contrato	1	9.1
	Promoción	5	45.5
	Reconocimiento	4	36.4
	No se toman decisiones con base en los resultados	0	0.0
	Otro	1	9.1
	Total	11	100
	Diseño de programas de formación y actualización docente (disciplinaria y pedagógica)	16	57.1
	Formación de nuevos profesores	8	28.6
	Organización de actividades de apoyo para profesores (taller, curso, conferencia...)	15	53.6
Licenciatura	Reubicación de profesores	5	17.9
	Recisión de contrato	2	7.1
	Promoción	4	14.3
	Reconocimiento	6	21.4
	No se toman decisiones con base en los resultados	1	3.6
	Otro	4	14.3
	Total	28	100
	Diseño de programas de formación y actualización docente (disciplinaria y pedagógica)	6	23.1
	Formación de nuevos profesores	3	11.5
	Organización de actividades de apoyo para profesores (taller, curso, conferencia...)	8	30.8
	Reubicación de profesores	2	7.7
Posgrado	Recisión de contrato	0	0.0
	Promoción	0	0.0
	Reconocimiento	1	3.8
	No se toman decisiones con base en los resultados	9	34.6
	Otro	7	26.9
	Total	26	100

Tabla 3.9a. Especificación de otro tipo de decisión que se toman a partir de los resultados de la evaluación

Nivel	Otro tipo de decisión	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Las decisiones de las evaluaciones de los docentes del plantel se toman en el área correspondiente de la Dirección General de la Escuela Nacional Preparatoria. Y en términos generales, tales decisiones cuando se dan afectan a los docentes interinos	1	100.0
	Total	1	100
	Actualizar el cuestionario	1	25.0
Licenciatura	Construcción de bases de datos	1	25.0
	En el caso de los profesores de asignatura, y toda vez que la aprobación de su contrato semestral la realiza el Consejo Técnico, puede no ser contratado nuevamente para esa asignatura	1	25.0
	Monitoreo histórico sobre el desempeño docente y los cambios esperados	1	25.0
	Total	4	100
	Ayudan a planear la oferta curricular para los semestres posteriores, proceso de evaluación integral del programa	1	14.3
	Cambio de responsables de cursos	1	14.3
	Entrevista con los profesores	1	14.3
Posgrado	Lo que el Comité Académico determina, regularmente, es aprobar la solicitud de cambio de tutor(a) que hace un estudiante	1	14.3
	Planteamiento de mejoras dentro del Comité Académico para la toma de decisiones	1	14.3
	Se evita reacreditar tutores o profesores con claras faltas en su actividad docente	1	14.3
	Se toma en cuenta para la continuidad del profesor, su mejora en la enseñanza y en la evaluación de tutores	1	14.3
	Total	7	100

Sección 4. Desempeño de los tutores

Tabla 4.1. Responsables a cargo de la evaluación de la tutoría

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Los propios tutores	4	50.0
	Pares	0	0.0
	Alumnos	4	50.0
	Otro	4	50.0

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Total	8	100
	Los propios tutores	5	31.2
	Pares	2	12.5
	Alumnos	11	68.8
	Otro	6	37.5
Posgrado	Total	16	100
	Los propios tutores	0	0.0
	Pares	5	16.7
	Alumnos	16	53.3
	Otro	11	36.7
	Total	30	100

Tabla 4.1a. Especificación de otro responsable a cargo de la evaluación de la tutoría

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Coordinación (personal académico administrativo)	1	25.0
	Coordinador de sede	1	25.0
	La institución	1	25.0
	Los docentes del plantel sólo evaluamos a los coordinadores locales de tutorías	1	25.0
	Total	4	100
Licenciatura	Coordinación de tutoría	1	16.7
	El programa institucional	1	16.7
	En la facultad hay una académica de asignatura interina, acepto recientemente ser responsable académica de tutoría, labor que realiza en 10 horas semana mes que se le pagan para esta labor	1	16.7
	Entidad CEDE CU	1	16.7
	Funcionarios	1	16.7
Posgrado	No se evalúa, aunque existe una comisión de tutorías para evaluar el programa en su conjunto	1	16.7
	Total	6	100
	Comisiones designadas por el Comité Académico	1	9.1
	Coordinación de Posgrado con apoyo de CODEIC	1	9.1
	Coordinación del Programa de Maestría en Trabajo Social	1	9.1
	CUAIED	1	9.1
	Dirección General de Evaluación Educativa, UNAM	1	9.1
El Comité Académico	3	27.7	

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
	La Coordinación del Programa con el apoyo de una Subcomisión de tutores con este fin	1	9.1
	Lo desconozco	1	9.1
	No aplica	1	9.1
	Total	11	100

Tabla 4.2. Propósitos de la evaluación de la tutoría

Nivel	Propósito	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Identificar las características del desempeño de los tutores	8	100.0
	Mejorar el desempeño de los tutores	5	62.5
	Cumplir con requisitos de la evaluación externa	1	12.5
	Otorgar reconocimientos	1	12.5
	Reubicar tutores	0	0.0
	Seleccionar nuevos tutores	1	12.5
	Otro	1	12.5
	Total	8	100
Licenciatura	Identificar las características del desempeño de los tutores	13	81.2
	Mejorar el desempeño de los tutores	13	81.2
	Cumplir con requisitos de la evaluación externa	7	43.8
	Otorgar reconocimientos	2	12.5
	Reubicar tutores	6	37.5
	Seleccionar nuevos tutores	5	31.2
	Otro	2	12.5
	Total	16	100
Posgrado	Identificar las características del desempeño de los tutores	27	90.0
	Mejorar el desempeño de los tutores	22	73.3
	Cumplir con requisitos de la evaluación externa	7	23.3
	Otorgar reconocimientos	0	0.0
	Reubicar tutores	1	3.3
	Seleccionar nuevos tutores	7	23.3
	Otro	6	20.0
	Total	30	100

Tabla 4.2a. Especificación de otro propósito de la evaluación de la tutoría

Nivel	Propósito	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Mejorar el programa de tutorías	1	100.0
	Total	1	100

Nivel	Propósito	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Entidad CEDE CU	1	50.0
	La tutoría nos permite identificar alumnado de riesgo por ideación suicida, por adicciones, por otro tipo de asuntos y con ello acciones de intervención como: actividades de integración grupal, dirigir a una intervención de auxilios psicológicos temprano, apoyar y acompañar en la postulación o gestión en programa universitario a estudiantes. identificar tempranamente situaciones que desde la óptica del estudiantado pudiera generar una inconformidad mayúscula que afectara la continuidad del ciclo escolar	1	50.0
	Total	2	100
	Acreditar o desacreditar tutores	1	16.7
Posgrado	Evaluar permanencia	1	16.7
	Lo desconozco	1	16.7
	No aplica	1	16.7
	Permanencia de tutores	1	16.7
	Verificar el cumplimiento de sus actividades en apego a la normatividad y permanencia en el padrón	1	16.7
	Total	6	100

Tabla 4.3. Técnicas e instrumentos que se utilizan para la recolección de la información

Nivel	Técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Revisión de documentos	4	50.0
	Encuestas (cuestionarios)	6	75.0
	Entrevistas	1	12.5
	Grupos focales	0	0.0
	Observación	1	12.5
	Listas de cotejo	2	25.0
	Rúbrica	0	0.0
	Otro	1	12.5
	Total	8	100
Licenciatura	Revisión de documentos	2	12.5
	Encuestas (cuestionarios)	12	75.0
	Entrevistas	3	18.8
	Grupos focales	1	6.2
	Observación	4	25.0
	Listas de cotejo	1	6.2
Rúbrica	0	0.0	
Otro	1	6.2	

Nivel	Técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Total	16	100
	Revisión de documentos	8	26.7
	Encuestas (cuestionarios)	18	60.0
	Entrevistas	4	13.3
	Grupos focales	3	10.0
	Observación	1	3.3
	Listas de cotejo	1	3.3
	Rúbrica	3	10.0
	Otro	3	10.0
	Total	30	100

Tabla 4.3a. Especificación de otra técnica o instrumento que se utiliza para la recolección de la información

Nivel	Otra técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Se realiza una encuesta en línea que sólo es evaluada por los docentes que son tutores, pero ésta se genera en el área correspondiente de la Dirección General de la Escuela Nacional Preparatoria	1	100.0
	Total	1	100
Licenciatura	Entidad CEDE CU	1	100.0
	Total	1	100
Posgrado	Análisis de casos en sesiones del Comité Académico	1	33.3
	Lo desconozco	1	33.3
	No aplica	1	33.3
	Total	3	100

Tabla 4.4. Responsable a cargo del diseño de los instrumentos

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Unidad, área o departamento de evaluación	4	50.0
	Profesores	1	12.5
	Personal académico-administrativo	2	25.0
	Dirección de Evaluación Educativa	0	0.0
	Otra dependencia de la UNAM	1	12.5
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	3	37.5

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Total	8	100
	Unidad, área o departamento de evaluación	5	31.2
	Profesores	2	12.5
	Personal académico-administrativo	7	43.8
	Dirección de Evaluación Educativa	0	0.0
	Otra dependencia de la UNAM	1	6.2
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
Posgrado	Otro	4	25.0
	Total	16	100
	Unidad, área o departamento de evaluación	3	10.0
	Profesores	1	3.3
	Personal académico-administrativo	6	20.0
	Dirección de Evaluación Educativa	14	46.7
	Otra dependencia de la UNAM	3	10.0
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	0	0.0
Se desconoce	1	3.3	
Otro	10	33.3	
Total	30	100	

Tabla 4.4a. Especificación de otro responsable a cargo del diseño de los instrumentos

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Coordinación (personal académico administrativo)	1	33.3
	Dirección de Bachillerato a distancia	1	33.3
	El instrumento es diseñado por el área correspondiente en la Dirección General de la Escuela Nacional Preparatoria	1	33.3
	Total	3	100
Licenciatura	DEP	1	25.0
	El área que administra el Sistema Institucional de Tutorías (SISSET)	1	25.0
	Entidad CEDE CU	1	25.0
	Personal del Departamento de Atención a la Comunidad Estudiantil	1	25.0
Posgrado	Total	4	100
	CODEIC	1	10.0
	Comité académico del posgrado	4	10.0
	La Coordinación del Programa	2	10.0

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
	Las entrevistas personales que se realizan con estudiantes y tutores, son abiertas y obedecen a los casos puntuales en que se requiere la intervención del Comité Académico. No son evaluaciones sistemáticas	1	10.0
	No aplica	1	10.0
	Subcomisión del Comité Académico	1	10.0
	Total	10	100

Tabla 4.5. Modalidades que se utilizan para la aplicación de los instrumentos para evaluar la tutoría

Nivel	Modalidad	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	En línea	7	87.5
	Ambos	1	12.5
	Total	8	100
Licenciatura	En línea	9	56.3
	Ambos	2	12.5
	Otro	5	31.3
	Total	16	100
Posgrado	En línea	23	76.7
	En papel (formatos de lectura óptica)	3	10.0
	Ambos	1	3.3
	Otro	3	10.0
	Total	30	100

Tabla 4.5a. Especificación de otra modalidad que se utiliza para la aplicación de los instrumentos para evaluar la tutoría

Nivel	Otra modalidad	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Entidad CEDE CU	1	20.0
	Llamada Telefónica	1	20.0
	Observaciones	1	20.0
	Presencial	1	20.0
	Sin contestar por la entidad	1	20.0
	Total	5	100
Posgrado	No aplica	1	33.3
	Se analiza el rendimiento de los alumnos a cargo del docente	1	33.3
	Se hace solamente cuando uno una estudiante o tuto lo solicita y se realiza con entrevistas personales. Generalmente son cara a cara, pero eventualmente- pueden realizarse en línea	1	33.3
	Total	3	100

Tabla 4.6. Medio de resguardo de la información obtenida a partir de la evaluación

Nivel	Medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Bases de datos	4	50.0
	Archivos en papel	2	25.0
	Documentos electrónicos	5	62.5
	En sistemas de información automatizados	3	37.5
	En la nube	4	50.0
	No se resguarda	0	0.0
	Otro	0	0.0
	Total	8	100
Licenciatura	Bases de datos	9	56.2
	Archivos en papel	2	12.5
	Documentos electrónicos	11	68.8
	En sistemas de información automatizados	3	18.8
	En la nube	3	18.8
	No se resguarda	0	0.0
	Otro	3	18.8
	Total	16	100
Posgrado	Bases de datos	13	43.3
	Archivos en papel	5	16.7
	Documentos electrónicos	24	80.0
	En sistemas de información automatizados	0	0.0
	En la nube	9	30.0
	No se resguarda	0	0.0
	Otro	4	13.3
	Total	30	100

Tabla 4.6a. Especificación de otro medio de resguardo la información obtenida a partir de la evaluación

Nivel	Otro medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Entidad CEDE CU	1	33.3
	Informal	1	33.3
	Sin contestar por la entidad	1	33.3
	Total	3	100
	Discos duros y servidores	1	25.0
Posgrado	No aplica	1	25.0
	Queda registro de cada caso en las minutas de las reuniones del Comité Académico.	1	25.0
	Word y Excel	1	25.0
	Total	4	100

Tabla 4.7. Medio por el cual se entrega a los tutores sus resultados de la evaluación

Nivel	Medio	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Correo electrónico	2	25.0
	No se les entregan	4	50.0
	Otro	2	25.0
	Total	8	100
Licenciatura	Correo electrónico	3	17.6
	En una reunión colegiada	4	23.5
	No se les entregan	5	29.4
	Otro	4	23.5
	Total	17	100
Posgrado	Correo electrónico	20	66.7
	En una entrevista	1	3.3
	No se les entregan	4	13.3
	Otro	5	16.7
	Total	30	100

Tabla 4.7a. Especificación de otro medio por el cual se entrega a los tutores sus resultados de la evaluación

Nivel	Otro medio	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	no es un proceso establecido, puede ser en entrevista o por correo	1	50.0
	Reunión con el coordinador	1	50.0
	Total	2	100
Licenciatura	A solicitud de los (las) académicos (as).	1	25.0
	Entidad CEDE CU	1	25.0
	Sin contestar por la entidad	1	25.0
	Sistema, a través del Tutor FI	1	25.0
	Total	4	100
Posgrado	El Comité Académico se da por enterado y toma decisiones acordes a la evaluación	1	20.0
	Ninguno	1	20.0
	No aplica	1	20.0
	Oficio	1	20.0
	Oficio electrónico	1	20.0
	Total	5	100

Tabla 4.8. Medios que se emplean en la entidad o programa de posgrado para difundir los resultados de la evaluación

Nivel	Medio de difusión	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Informes	3	37.5
	Carteles	0	0.0
	Trípticos	0	0.0
	Página web	0	0.0
	Publicaciones internas	1	12.5
	Reuniones	2	25.0
	Redes sociales	0	0.0
	Videos	0	0.0
	QR	0	0.0
	No se difunden los resultados	3	37.5
	Se desconoce	1	12.5
	Otro	0	0.0
	Total	8	100
	Licenciatura	Informes	6
Carteles		1	6.2
Trípticos		0	0.0
Página web		1	6.2
Publicaciones internas		1	6.2
Reuniones		4	25.0
Redes sociales		0	0.0
Videos		0	0.0
QR		0	0.0
No se difunden los resultados		7	43.8
Se desconoce		0	0.0
Otro		4	25.0
Total		16	100
Posgrado		Informes	8
	Carteles	0	0.0
	Trípticos	0	0.0
	Página web	4	13.3
	Publicaciones internas	2	6.7
	Reuniones	4	13.3
	Redes sociales	0	0.0
	Videos	0	0.0
	QR	0	0.0
	No se difunden los resultados	15	50.0
	Se desconoce	1	3.3
	Otro	3	10.0
	Total	30	100

Tabla 4.8a. Especificación de otro medio que se emplean en la entidad o programa de posgrado para difundir los resultados de la evaluación

Nivel	Otro medio de difusión	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Correo electrónico	1	25.0
	La tutoría, se expone como un resultado global, en casos excepcionales y que por dos años consecutivos han tenido evaluaciones poco favorables de decide no programar al tutor y se le sugiere la actualización con cursos en línea de tutoría para volver a ser programado	1	25.0
	Presentación estadística, cualitativas y cuantitativas en Power Point para las reuniones con las y los tutores	1	25.0
	Sin contestar por la entidad	1	25.0
	Total	4	100
Posgrado	Correo electrónico	1	33.3
	No aplica	1	33.3
	Reunión de Comité Académico	1	33.3
	Total	3	100

Tabla 4.9. Tipo de decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación

Nivel	Decisión	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Diseño de programas de formación y actualización para tutores	5	62.5
	Organización de actividades de apoyo (cursos, talleres, conferencias)	6	75.0
	Formación de nuevos tutores	3	37.5
	Otorgar estímulos y reconocimientos	1	12.5
	Reubicación de tutores	0	0.0
	No se toman decisiones con base en los resultados	2	25.0
	Otro	0	0.0
	Total	8	100
Licenciatura	Diseño de programas de formación y actualización para tutores	9	56.2
	Organización de actividades de apoyo (cursos, talleres, conferencias)	11	68.8
	Formación de nuevos tutores	7	43.8
	Otorgar estímulos y reconocimientos	1	6.2
	Reubicación de tutores	5	31.2
	No se toman decisiones con base en los resultados	1	6.2
	Otro	4	25.0
Total	16	100	

Nivel	Decisión	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Diseño de programas de formación y actualización para tutores	6	20.0
	Organización de actividades de apoyo (cursos, talleres, conferencias)	6	20.0
	Formación de nuevos tutores	2	6.7
	Otorgar estímulos y reconocimientos	2	6.7
	Reubicación de tutores	6	20.0
	No se toman decisiones con base en los resultados	8	26.7
	Otro	10	30.0
	Total	30	100

Tabla 4.8a. Especificación de otro tipo de decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación

Nivel	Otro tipo de decisión	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Elaboración de una guía.	1	25.0
	Entidad CEDE CU	1	25.0
	Mejorar el programa	1	25.0
	Sin contestar por la entidad	1	25.0
	Total	4	100
Posgrado	Ayudan a llevar un seguimiento y son la base para la asignación de más tutorandos	1	10.0
	Dar de baja a los malos tutores	1	10.0
	El Comité Académico define la acción según cada caso	1	10.0
	No aplica	1	10.0
	Permanencia de tutores y mejora de enseñanza.	1	10.0
	Permanencia o limitación en el número y nivel de tutorados	1	10.0
	Pertenencia al padrón de tutores	1	10.0
	Reacreditación de la participación como directores de tesis, miembros de comités y/o de jurados	1	10.0
	Si hay algún caso que lo requiera, se presenta ante el pleno del Comité Académico	1	10.0
	Solo se presentan al Comité Académico	1	10.0
Total	10	100	

Sección 5. Alumnos

Tabla 5.1. Procesos que se realizan actualmente en la entidad o programa de posgrado para evaluar a los alumnos

Nivel	Procesos	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Diagnóstico de conocimientos	10	83.3
	Diagnóstico de habilidades	5	41.7
	Exámenes de ingreso	8	66.7
	Exámenes colegiados (departamentales)	2	16.7
	Estudios de trayectorias escolares	3	25.0
	Estudios de aprobación y reprobación de asignaturas	3	25.0
	Evaluación intermedia de conocimientos	1	8.3
	Estudios de eficiencia terminal	2	16.7
	Estudios de titulación	0	0.0
	Exámenes para la titulación/graduación	0	0.0
	Estudios de experiencias académicas	1	8.3
	Otro	4	33.3
	Total		12
Licenciatura	Diagnóstico de conocimientos	17	81.0
	Diagnóstico de habilidades	8	38.1
	Exámenes de ingreso	10	47.6
	Exámenes colegiados (departamentales)	9	42.9
	Estudios de trayectorias escolares	13	61.9
	Estudios de aprobación y reprobación de asignaturas	12	57.1
	Evaluación intermedia de conocimientos	7	33.3
	Estudios de eficiencia terminal	10	47.6
	Estudios de titulación	13	61.9
	Exámenes para la titulación/graduación	15	71.4
	Estudios de experiencias académicas	4	19.0
	Otro	2	9.5
	Total		21
Posgrado	Diagnóstico de conocimientos	7	26.9
	Diagnóstico de habilidades	8	30.8
	Exámenes de ingreso	16	61.5
	Exámenes colegiados (departamentales)	2	7.7
	Estudios de trayectorias escolares	6	23.1
	Estudios de aprobación y reprobación de asignaturas	6	23.1
	Evaluación intermedia de conocimientos	8	30.8
Estudios de eficiencia terminal	8	30.8	
Estudios de titulación	5	19.2	

Nivel	Procesos	Frecuencia	Porcentaje
	Exámenes para la titulación/graduación	19	73.1
	Estudios de experiencias académicas	2	7.7
	Otro	10	38.5
	Total	26	100

Tabla 5.1a. Especificación de otro proceso que se realiza actualmente en la entidad o programa de posgrado para evaluar a los alumnos

Nivel	Otro proceso	Frecuencia	Porcentaje
	Al interior de cada curso	1	25.0
Bachillerato	El plantel ENP 1 no realiza una evaluación de sus alumnos, salvo el que realiza cada profesor de las asignaturas del plan de estudio vigente. En algunas ocasiones el plantel 1 apoya en la aplicación de evaluaciones como diagnóstico de conocimientos y habilidades, pero estos provienen del área correspondiente de la Dirección General de la Escuela Nacional Preparatoria	1	25.0
	Evaluaciones diagnóstica, formativa y sumativa por parte de los profesores	1	25.0
	Examen final de asignatura, actividades de aprendizaje en plataforma y diagnóstico de conocimiento en tres asignaturas	1	25.0
	Total	4	100
Licenciatura	El inciso k lo hemos seleccionado en relación al seguimiento de la movilidad académica de nuestros alumnos, aunque no se trata de estudios específicos	1	50.0
	Salud mental	1	50.0
	Total	2	100
Posgrado	En el Doctorado tenemos dos evaluaciones, adicionales a la acreditación de la actividad académica semestral: participación en dos coloquios de doctorandos y presentación del examen de candidatura a más tardar el sexto semestre. En Maestría se evalúan semestralmente las asignaturas inscritas. En ambos casos se exige la entrega de documentos de seguimiento firmados por el/la tutor(a) principal y el comité tutor (en el caso del Doctorado) al finalizar el semestre	1	10.0
	Evaluación de aspirantes	1	10.0

Nivel	Otro proceso	Frecuencia	Porcentaje
	Evaluación del Proyecto de Investigación realizado a lo largo de la Maestría bajo el seguimiento del Tutor Principal y los Integrantes de Comités Tutores, como lo establece el Plan de Estudios 4181, en cuatro fechas establecidas por semestre marcadas en el Calendario Escolar aprobado por el Comité Académico del Programa de Maestría en Diseño Industrial	1	10.0
	Evaluación en los cursos	1	10.0
	Examen MEPSI (Manual de Evaluación Psicológica) para la evaluación y Definición del Perfil de Candidatas/os a ingresar a los estudios de posgrado	1	10.0
	Exámenes y/o ensayos en sus actividades académicas	1	10.0
	Los exámenes departamentales en las asignaturas obligatorias están en vías de implementación	1	10.0
	Opinión de alumnos sobre el plan de estudios	1	10.0
	Reportes semestrales de avances de investigación; firmas de actas por parte de profesores y tutores	1	10.0
	Revisión de historial académico, cartas de recomendación, entrevista de ingreso	1	10.0
	Total	10	100

Tabla 5.2. Responsable a cargo de la evaluación de los alumnos en la entidad o programa de posgrado

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Unidad, área o departamento de evaluación	3	25.0
	Profesores	6	50.0
	Personal académico-administrativo	2	16.7
	Dirección de Evaluación Educativa	2	16.7
	Otra dependencia de la UNAM	3	25.0
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	1	8.3
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	3	25.0
	Total	12	100
	Licenciatura	Unidad, área o departamento de evaluación	8
Profesores		14	67.0
Personal académico-administrativo		8	38.1

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Dirección de Evaluación Educativa	7	33.3
	Otra dependencia de la UNAM	3	14.3
	Organismo nacional	2	9.5
	Agencia evaluadora internacional	1	4.8
	Asesor externo	2	9.5
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	4	19.0
	Total	21	100
	Unidad, área o departamento de evaluación	4	15.4
	Profesores	20	77.0
	Personal académico-administrativo	9	34.6
	Dirección de Evaluación Educativa	3	11.5
	Otra dependencia de la UNAM	1	3.8
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	5	19.2
	Total	26	100

Tabla 5.2a. Especificación de otro responsable a cargo de la evaluación de los alumnos en la entidad o programa de posgrado

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	La dirección del plantel a través de la oficina de la Secretaría Académica	1	33.3
	Seminarios de área central	1	33.3
	Unidad, área o departamento de evaluación de la DGCCH	1	33.3
	Total	3	100
Licenciatura	CEIDE	1	25.0
	CODEC/CARRERAS	1	25.0
	DEP y Secretaría de Planeación	1	25.0
	Los organismos de acreditación nacionales	1	25.0
	Total	4	100
Posgrado	Comité Académico y Comisiones de Admisión	2	40.0
	Comité tutor	1	20.0

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
	En el caso de la maestría, el equipo de la coordinación realiza una evaluación semestral que reúne los resultados de la evaluación de cada una de las actividades académicas del periodo y la del tutor o tutora. En el caso del doctorado, la evaluación semestral se realiza por parte del Comité Tutor en pleno. Cuando el trabajo de tesis se encuentra al 50% de su avance, se realiza un examen de candidatura al grado de doctor	1	20.0
	La Coordinación del Programa	1	20.0
	Total	5	100

Tabla 5.3. Técnicas e instrumentos que se utilizan para la evaluación de los alumnos

Nivel	Técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Exámenes (de opción múltiple, abiertos o mixtos)	12	100.0
	Revisión de documentos (historias académicas)	2	16.7
	Encuestas (cuestionarios)	3	25.0
	Entrevistas	1	8.3
	Grupos focales	0	0.0
	Observación	2	16.7
	Listas de cotejo	2	16.7
	Rúbricas	3	25.0
	Otros	1	8.3
	Total	12	100
Licenciatura	Exámenes (de opción múltiple, abiertos o mixtos)	20	95.2
	Revisión de documentos (historias académicas)	12	57.1
	Encuestas (cuestionarios)	11	52.4
	Entrevistas	5	23.8
	Grupos focales	3	14.3
	Observación	1	4.8
	Listas de cotejo	4	19.0
	Rúbricas	7	33.3
Otros	3	14.3	
Total	21	100	
Posgrado	Exámenes (de opción múltiple, abiertos o mixtos)	19	73.1
	Revisión de documentos (historias académicas)	13	50.0
	Encuestas (cuestionarios)	8	30.8
	Entrevistas	13	50.0
	Grupos focales	0	0.0
	Observación	3	11.5
Listas de cotejo	0	0.0	

Nivel	Técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
	Rúbricas	5	19.2
	Otros	5	19.2
	Total	26	100

Tabla 5.3a. Especificación de otra técnica o instrumento que se utiliza para la evaluación de los alumnos

Nivel	Otra técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Varía mucho, al interior de cada curso	1	100.0
	Total	1	100
Licenciatura	Análisis de Trayectorias	1	33.3
	En el caso de las asignaturas teórico-prácticas es común la evaluación de previos, reportes, cuestionarios	1	33.3
	También se aplica la evaluación formativa y la sumativa	1	33.3
	Total	3	100
Posgrado	Comunicación constante con la comunidad. Reuniones con profesorado de los seminarios de acompañamiento para la elaboración del trabajo de graduación, en el caso de la Maestría	1	20.0
	Desempeño durante el curso	1	20.0
	Dictámenes de proyectos de aspirantes.	1	20.0
	Exámenes de grado	1	20.0
	Examen oral	1	20.0
	Los que las y los académicos consideran relevantes	1	20.0
	Total	5	100

Tabla 5.4. Responsable a cargo del diseño los instrumentos para evaluar a los alumnos

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Unidad, área o departamento de evaluación	3	25.0
	Profesores	8	66.7
	Personal académico-administrativo	1	8.3
	Dirección de Evaluación Educativa	2	16.7
	Otra dependencia de la UNAM	3	25.0
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	1	8.3

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Total	12	100
	Unidad, área o departamento de evaluación	7	33.3
	Profesores	15	71.4
	Personal académico-administrativo	9	42.9
	Dirección de Evaluación Educativa	7	33.3
	Otra dependencia de la UNAM	3	14.3
	Organismo nacional	2	9.5
	Agencia evaluadora internacional	1	4.8
	Asesor externo	2	9.5
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	5	23.8
Posgrado	Total	21	100
	Unidad, área o departamento de evaluación	3	11.5
	Profesores	19	73.1
	Personal académico-administrativo	10	38.5
	Dirección de Evaluación Educativa	4	15.4
	Otra dependencia de la UNAM	2	7.7
	Organismo nacional	1	3.8
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	1	3.8
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	6	23.1
Total	26	100	

Tabla 5.4a. Especificación de otro responsable a cargo del diseño los instrumentos para evaluar a los alumnos

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Seminarios de área central	1	100.0
	Total	1	100
	CODEC/CARRERAS	1	20.0
	DEP y Secretaría de Planeación	1	20.0
	Divisiones	1	20.0
Licenciatura	Grupos colegiados por Departamento Académico	1	20.0
	La División de Estudios profesionales y la Secretaría de apoyo educativo son las dos entidades que realizan los estudios sobre el desempeño de los estudiantes	1	20.0
Posgrado	Total	5	100
	Comité Académico o tutor, Comisiones de Admisión	4	16.7
	La Coordinación del Programa	1	16.7

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
	Obtención de exámenes de grado	1	16.7
	Total	6	100

Tabla 5.5. Modalidades que se utilizan para la aplicación de los instrumentos de evaluación de los alumnos

Nivel	Modalidad	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	En línea	5	41.7
	Ambos	6	50.0
	Otro	1	8.3
	Total	12	100
Licenciatura	En línea	6	28.6
	En papel	2	9.5
	Ambos	13	61.9
	Total	21	100
Posgrado	En línea	8	30.8
	En papel	1	3.8
	Ambos	11	42.3
	Otro	6	23.1
	Total	26	100

Tabla 5.5a. Especificación de otra modalidad que se utilizan para la aplicación de los instrumentos de evaluación de los alumnos

Nivel	Otra modalidad	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Varía mucho, al interior de cada curso	1	100.0
	Total	1	100
Licenciatura	No	1	100.0
	Total	1	100
Posgrado	En ambas y en exámenes presenciales	1	16.7
	Entrevista individual con Comité tutor	1	16.7
	Exámenes de grado presenciales. Entrevistas en línea con aspirantes	1	16.7
	Las entrevistas son personales	1	16.7
	Modalidad presencial	1	16.7
	Presencial, forma escrita y oral	1	16.7
	Total	6	100

Tabla 5.6. Medio de resguardo de la información que se obtiene a partir de la evaluación de los alumnos

Nivel	Medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Bases de datos	6	50.0
	Archivos en papel	1	8.3
	Documentos electrónicos	5	41.7
	Sistemas de información automatizados	1	8.3
	En la nube	4	33.3
	No se resguarda la información	2	16.7
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	4	33.3
	Total	12	100
Licenciatura	Bases de datos	17	81.0
	Archivos en papel	8	38.1
	Documentos electrónicos	15	71.4
	Sistemas de información automatizados	11	52.4
	En la nube	8	38.1
	No se resguarda la información	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	0	0.0
	Total	21	100
Posgrado	Bases de datos	14	53.8
	Archivos en papel	8	30.8
	Documentos electrónicos	20	76.9
	Sistemas de información automatizados	7	26.9
	En la nube	8	30.8
	No se resguarda la información	0	0.0
	Se desconoce	1	3.8
Total	26	100	

Tabla 5.6a. Especificación de otro medio de resguardo de la información que se obtiene a partir de la evaluación de los alumnos

Nivel	Otro medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Cada profesor resguarda esa información, puede ser digital (classroom, aula virtual, correo electrónico, etc.) o físicamente en hojas de papel	1	25.0
	Cuando las evaluaciones del alumnado las realizan los docentes, son quienes las resguardan	1	25.0

Nivel	Otro medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	En el caso de la evaluación realizado por los profesores la información se entrega a la dirección y no se sabe cómo se resguarda esta información. En el caso del examen diagnóstico de ingreso y egreso la información se entrega a la CUAIEED	1	25.0
	Hay mucha variedad	1	25.0
	Total	4	100
	Discos duros y servidores.	1	50.0
	Word y Excel	1	50.0
	Total	2	100

Tabla 5.7. Medios que se emplean en la entidad o programa de posgrado para difundir los resultados de la evaluación de los alumnos

Nivel	Medios de difusión	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Informes	6	50.0
	Carteles	1	8.3
	Trípticos	1	8.3
	Página web de la entidad	1	8.3
	Publicaciones internas	2	16.7
	Reuniones	2	16.7
	Redes sociales	0	0.0
	Videos	0	0.0
	QR	0	0.0
	No se difunden los resultados	3	25.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	1	8.3
	Total	12	100
	Licenciatura	Informes	12
Carteles		0	0.0
Trípticos		0	0.0
Página web de la entidad		6	28.6
Publicaciones internas		3	14.3
Reuniones		7	33.3
Redes sociales		0	0.0
Videos		0	0.0
QR		0	0.0
No se difunden los resultados		6	28.6
Se desconoce	1	4.8	
Otro	0	0.0	
Total	21	100	
Posgrado	Informes	7	26.9

Nivel	Medios de difusión	Frecuencia	Porcentaje
	Carteles	0	0.0
	Trípticos	0	0.0
	Página web de la entidad	3	11.5
	Publicaciones internas	2	7.7
	Reuniones	4	15.4
	Redes sociales	1	3.8
	Videos	0	0.0
	QR	0	0.0
	No se difunden los resultados	14	53.8
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	5	19.2
	Total	26	100

Tabla 5.7a. Especificación de otro medio que se emplea en la entidad o programa de posgrado para difundir los resultados de la evaluación de los alumnos

Nivel	Otros medios de difusión	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Cada alumno o alumna conoce sus propios resultados de las evaluaciones realizadas por cada docente	1	100.0
	Total	1	100
	Actas de asignatura	1	20.0
Posgrado	El profesorado se lo comunica personalmente al alumnado	1	20.0
	El resultado del examen de grado se otorga al sustentante al final del mismo	1	20.0
	Los resultados de las evaluaciones los conocen los alumnos, los comités tutores y el comité académico	1	20.0
	Reunión de Comité Académico	1	20.0
	Total	5	100

Tabla 5.8. Tipo de decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación

Nivel	Tipo de decisiones	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Selección de los alumnos	2	16.7
	Identificación de alumnos en situación de riesgo	8	66.7
	Organización de grupos	4	33.3
	Otorgamiento de un título o grado	0	0.0
	Entrega de reconocimientos a los alumnos destacados	1	8.3
	Actualización de los planes y programas de estudio	1	8.3
	Diseño e implementación de programas preventivos para los alumnos	5	41.7

Nivel	Tipo de decisiones	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Diseño e implementación de programas remediales para los alumnos	6	50.0
	Diseño e implementación de programas de apoyo a los docentes	0	0.0
	Mejora de la oferta de cursos y actividades extracurriculares para los alumnos	5	41.7
	Cumplimiento de requerimientos para la evaluación externa	0	0.0
	Invitación a asesorías personalizadas	5	41.7
	Actualización de los exámenes	3	25.0
	Mejora del proceso de evaluación del aprendizaje	3	25.0
	Obtención de financiamiento	0	0.0
	Renovación de equipamiento	0	0.0
	No se toman decisiones con base en los resultados	1	8.3
	Otro	3	25.0
	Total	12	100
	Selección de los alumnos	6	28.6
	Identificación de alumnos en situación de riesgo	15	71.4
	Organización de grupos	5	23.8
	Otorgamiento de un título o grado	15	71.4
	Entrega de reconocimientos a los alumnos destacados	11	52.4
	Actualización de los planes y programas de estudio	13	61.9
	Diseño e implementación de programas preventivos para los alumnos	14	66.7
	Diseño e implementación de programas remediales para los alumnos	16	76.2
	Diseño e implementación de programas de apoyo a los docentes	9	42.9
Mejora de la oferta de cursos y actividades extracurriculares para los alumnos	11	52.4	
Cumplimiento de requerimientos para la evaluación externa	8	38.1	
Invitación a asesorías personalizadas	10	47.6	
Actualización de los exámenes	7	33.3	
Mejora del proceso de evaluación del aprendizaje	11	52.4	
Obtención de financiamiento	0	0.0	
Renovación de equipamiento	3	14.3	
No se toman decisiones con base en los resultados	0	0.0	
Otro	0	0.0	
Total	21	100	
Posgrado	Selección de los alumnos	17	65.4

Nivel	Tipo de decisiones	Frecuencia	Porcentaje
	Identificación de alumnos en situación de riesgo	14	53.8
	Organización de grupos	0	0.0
	Otorgamiento de un título o grado	19	73.1
	Entrega de reconocimientos a los alumnos destacados	8	30.8
	Actualización de los planes y programas de estudio	6	23.1
	Diseño e implementación de programas preventivos para los alumnos	1	3.8
	Diseño e implementación de programas remediales para los alumnos	1	3.8
	Diseño e implementación de programas de apoyo a los docentes	0	0.0
	Mejora de la oferta de cursos y actividades extracurriculares para los alumnos	7	26.9
	Cumplimiento de requerimientos para la evaluación externa	3	11.5
	Invitación a asesorías personalizadas	4	15.4
	Actualización de los exámenes	6	23.1
	Mejora del proceso de evaluación del aprendizaje	6	23.1
	Obtención de financiamiento	2	7.7
	Renovación de equipamiento	0	0.0
	No se toman decisiones con base en los resultados	2	7.7
	Otro	3	11.5
	Total	26	100

Tabla 5.8a. Especificación de otro tipo de decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación

Nivel	Otro tipo de decisiones	Frecuencia	Porcentaje
	Actualización de contenidos de asignatura	1	33.3
	En realidad no lo sabemos	1	33.3
Bachillerato	Y en plataformas diseñadas para que ellos consulten sus propios resultados como: al concluir el TICómetro, el EDA, PROUNAM, INVOCA	1	33.3
	Total	3	100
Posgrado	Conocer el alcance en tiempo real durante el semestre, logrado por cada alumno en su proyecto de investigación. Adicionalmente permite conocer el desempeño, el rigor y las formas de evaluación personales de cada tutor principal y cada integrante de los comités tutores, observando sus respuestas cuatro veces al semestre	1	33.3

Nivel	Otro tipo de decisiones	Frecuencia	Porcentaje
	El Comité Académico define las acciones a tomar según cada caso	1	33.3
	La CGEP ofrece cursos extracurriculares de carácter mensual dirigidos a docentes y estudiantes	1	33.3
	Total	3	100

Sección 6. Egresados

Tabla 6.1. Responsable a cargo de llevar a cabo estudios con egresados en la entidad o programa de posgrado

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Unidad, área o departamento de evaluación	0	0.0
	Profesores	0	0.0
	Personal académico-administrativo	1	50.0
	Dirección de Evaluación Educativa	1	50.0
	Otra dependencia de la UNAM	0	0.0
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	0	0.0
	Total	2	100
Licenciatura	Unidad, área o departamento de evaluación	5	29.4
	Profesores	3	17.6
	Personal académico-administrativo	8	47.1
	Dirección de Evaluación Educativa	7	41.2
	Otra dependencia de la UNAM	2	11.8
	Organismo nacional	1	5.9
	Agencia evaluadora internacional	1	5.9
	Asesor externo	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	4	23.5
	Total	17	100
Posgrado	Unidad, área o departamento de evaluación	2	10.0
	Profesores	3	15.0
	Personal académico-administrativo	10	50.0
	Dirección de Evaluación Educativa	9	45.0
	Otra dependencia de la UNAM	1	5.0
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
	Asesor externo	1	5.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	4	20.0
	Total	20	100

Tabla 6.1a. Especificación de otro responsable a cargo de llevar a cabo estudios con egresados en la entidad o programa de posgrado

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Alumnos de servicio social	1	25.0
	Área de Seguimiento a Egresados (Coordinación de Atención a la Comunidad)	1	25.0
	Coordinación de Planeación/ Coordinación de Apoyo a la Comunidad (Secretaría de Vinculación)	1	25.0
	Oficina de Egresados de la FI	1	25.0
	Total	4	100
Posgrado	Coordinación del Posgrado en página web	1	25.0
	La Coordinación del Programa con un equipo de profesoras/es del Programa	1	25.0
	No aplica	1	25.0
	Personal de la Facultad de Arquitectura	1	25.0
	Total	4	100

Tabla 6.2. Propósitos de los estudios con egresados

Nivel	Propósito	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Conocer la situación laboral de los egresados	1	50.0
	Explorar la opinión de los egresados sobre su formación	2	100.0
	Valorar la relación entre el trabajo y los estudios realizados	0	0.0
	Conocer las necesidades y retos del campo laboral	0	0.0
	Retroalimentar los planes y programas de estudio	2	100.0
	Cumplir con los requerimientos para la evaluación externa	1	50.0
	Actualizar la oferta de educación continua	0	0.0
	Mejorar la vinculación con el ámbito laboral	0	0.0
	Otro	0	0.0
	Total	2	100
Licenciatura	Conocer la situación laboral de los egresados	16	94.1
	Explorar la opinión de los egresados sobre su formación	16	94.1

Nivel	Propósito	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Valorar la relación entre el trabajo y los estudios realizados	14	82.4
	Conocer las necesidades y retos del campo laboral	16	94.1
	Retroalimentar los planes y programas de estudio	16	94.1
	Cumplir con los requerimientos para la evaluación externa	9	52.9
	Actualizar la oferta de educación continua	10	58.8
	Mejorar la vinculación con el ámbito laboral	10	58.8
	Otro	0	0.0
	Total	17	100
	Conocer la situación laboral de los egresados	18	90.0
	Explorar la opinión de los egresados sobre su formación	15	75.0
	Valorar la relación entre el trabajo y los estudios realizados	14	70.0
	Conocer las necesidades y retos del campo laboral	13	65.0
	Retroalimentar los planes y programas de estudio	12	60.0
	Cumplir con los requerimientos para la evaluación externa	5	25.0
	Actualizar la oferta de educación continua	3	15.0
	Mejorar la vinculación con el ámbito laboral	6	30.0
	Otro	1	5.0
Total	20	100	

Tabla 6.2a. Especificación de otro propósito de los estudios con egresados

Nivel	Otro Propósito	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	No aplica	1	100.0
	Total	1	100

Tabla 6.3. Técnicas o instrumentos que se utilizan para recopilar información sobre los egresados

Nivel	Técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Encuestas (cuestionarios)	2	100.0
	Entrevistas	0	0.0
	Grupos focales	1	50.0
	Otro	0	0.0
	Total	2	100
Licenciatura	Encuestas (cuestionarios)	17	100.0
	Entrevistas	7	41.2
	Grupos focales	3	17.6

	Otro	2	11.8
	Total	17	100
Posgrado	Encuestas (cuestionarios)	18	90.0
	Entrevistas	4	20.0
	Grupos focales	2	10.0
	Otro	2	10.0
	Total	20	100

Tabla 6.3a. Especificación de otra técnica o instrumento que se utiliza para recopilar información sobre los egresados

Nivel	Otra técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	El encuestador da seguimiento vía telefónica	1	50.0
	Se comenzará con la evaluación de los aspectos antes mencionados	1	50.0
	Total	2	100
Posgrado	Búsqueda en Internet	1	50.0
	No aplica	1	50.0
	Total	2	100

Tabla 6.4. Responsable a cargo de diseñar los instrumentos para recopilar información sobre los egresados

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Unidad, área o departamento de evaluación	1	50.0
	Profesores	1	50.0
	Personal académico-administrativo	0	0.0
	Dirección Evaluación Educativa	2	100.0
	Otra dependencia de la UNAM	0	0.0
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	0	0.0
	Total	2	100
Licenciatura	Unidad, área o departamento de evaluación	5	29.4
	Profesores	4	23.5
	Personal académico-administrativo	8	47.1
	Dirección Evaluación Educativa	6	35.3
	Otra dependencia de la UNAM	2	11.8
	Organismo nacional	2	11.8
	Agencia evaluadora internacional	1	5.9
	Asesor externo	1	5.9

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Se desconoce	0	0.0
	Otro	3	17.6
	Total	17	100
	Unidad, área o departamento de evaluación	2	10.0
	Profesores	2	10.0
	Personal académico-administrativo	10	50.0
	Dirección Evaluación Educativa	10	50.0
	Otra dependencia de la UNAM	1	5.0
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	1	5.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	2	10.0
	Total	20	100

Tabla 6.4a. Especificación de otro responsable a cargo de diseñar los instrumentos para recopilar información sobre los egresados

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Comité de Seguimiento y Evaluación al Plan de Estudios de MVZ	1	33.3
	Coordinación de Planeación / Coordinación de Apoyo a la Comunidad (Secretaría de Vinculación) con el apoyo del personal de la CEIDE	1	33.3
	Oficina de Egresados de la FI	1	33.3
	Total	3	100
Posgrado	La Coordinación del Programa con un equipo de profesoras/es del Programa	1	50.0
	No aplica	1	50.0
Total		2	100

Tabla 6.5. Modalidades que se utilizan para la aplicación de los instrumentos

Nivel	Modalidad	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	En línea	1	50.0
	Ambos	1	50.0
	Total	2	100
Licenciatura	En línea	10	55.6
	Ambos	5	27.8
	Otro	3	16.7
	Total	18	100

Nivel	Modalidad	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	En línea	16	80.0
	Otro	4	20.0
	Total	20	100

Tabla 6.5a. Especificación de otra modalidad que se utiliza para la aplicación de los instrumentos

Nivel	Otra modalidad	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	El encuestador da seguimiento vía telefónica	1	33.3
	Sin contestar por la entidad	1	33.3
	Telefónica	1	33.3
	Total	3	100
Posgrado	Entrevistas semiestructuradas y a profundidad (cara a cara)	1	25.0
	Grupo focal	1	25.0
	No aplica	1	25.0
	teléfono	1	25.0
Total	4	100	

Tabla 6.6. Medio de resguardo de la información que se obtiene de los estudios con egresados

Nivel	Medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Bases de datos	1	50.0
	Archivos en papel	1	50.0
	Documentos electrónicos	2	100.0
	Sistemas de información automatizados	0	0.0
	En la nube	2	100.0
	No se resguarda la información	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	0	0.0
	Total	2	100
Licenciatura	Bases de datos	11	64.7
	Archivos en papel	3	17.6
	Documentos electrónicos	14	82.4
	Sistemas de información automatizados	4	23.5
	En la nube	8	47.1
	No se resguarda la información	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	1	5.9
	Total	17	100

Nivel	Medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Bases de datos	11	55.0
	Archivos en papel	3	15.0
	Documentos electrónicos	15	75.0
	Sistemas de información automatizados	1	5.0
	En la nube	6	30.0
	No se resguarda la información	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	3	15.0
	Total	20	100

Tabla 6.6a. Especificación de otro medio de resguardo de la información que se obtiene de los estudios con egresados

Nivel	Otro medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	La información queda a resguardo de la Unidad de Planeación y Evaluación Académica	1	100.0
	Total	1	100
Posgrado	Aún no se tienen productos	1	33.3
	No aplica	1	33.3
	Word y Excel	1	33.3
	Total	3	100

Tabla 6.7. Medios que se emplean en la entidad o programa de posgrado para difundir los resultados de los estudios con egresados

Nivel	Medio de difusión	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Informes	0	0.0
	Carteles	0	0.0
	Trípticos	0	0.0
	Página web de la entidad o programa de posgrado	0	0.0
	Publicaciones internas	0	0.0
	Reuniones	0	0.0
	Redes sociales	0	0.0
	Videos	0	0.0
	QR	0	0.0
	No se difunden los resultados	2	100.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	0	0.0
	Total	2	100
	Licenciatura	Informes	11
Carteles		0	0.0
Trípticos		0	0.0

Nivel	Medio de difusión	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Página web de la entidad o programa de posgrado	1	5.9
	Publicaciones internas	4	23.5
	Reuniones	11	64.7
	Redes sociales	1	5.9
	Videos	0	0.0
	QR	0	0.0
	No se difunden los resultados	3	17.6
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	1	5.9
	Total	17	100
	Informes	8	40.0
	Carteles	0	0.0
	Trípticos	0	0.0
	Página web de la entidad o programa de posgrado	3	15.0
	Publicaciones internas	3	15.0
	Reuniones	3	15.0
	Redes sociales	0	0.0
	Videos	0	0.0
	QR	0	0.0
	No se difunden los resultados	5	25.0
Se desconoce	1	5.0	
Otro	2	10.0	
Total	20	100	

Tabla 6.7a. Especificación de otro medio que se emplea en la entidad o programa de posgrado para difundir los resultados de los estudios con egresados

Nivel	Otro medio de difusión	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Los resultados son de uso interno, y se utilizan para la toma de decisiones sobre los planes de estudio y actividades extracurriculares	1	100.0
	Total	1	100
Posgrado	Informe interno o cerrado	1	50.0
	No aplica	1	50.0
Total		2	100

Tabla 6.8. Tipo de decisiones que se toman a partir de los resultados de los estudios con los egresados

Nivel	Decisión	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Actualización de los planes y programas de estudio	2	100.0

Nivel	Decisión	Frecuencia	Porcentaje
	Adaptación de la oferta de actividades de educación continua	0	0.0
	Realización de campañas para promover la titulación/graduación	0	0.0
	Oferta de cursos de inducción al campo laboral	0	0.0
	Creación o actualización de convenios con instituciones, empresas y asociaciones	0	0.0
	Invitación a los egresados a participar en eventos de la entidad o programa de posgrado	0	0.0
	Actualización de los directorios de egresados	0	0.0
	Mejorar los instrumentos empleados para el seguimiento de egresados	0	0.0
	Llevar a cabo estudios cualitativos (entrevistas, grupos focales)	0	0.0
	Implementar una bolsa de trabajo	0	0.0
	Mejora del proceso de recolección de información	0	0.0
	No se toman decisiones con base en los resultados	0	0.0
	Otro	0	0.0
	Total	2	100
	Actualización de los planes y programas de estudio	17	100.0
	Adaptación de la oferta de actividades de educación continua	11	64.7
	Realización de campañas para promover la titulación/graduación	8	47.1
	Oferta de cursos de inducción al campo laboral	4	23.5
	Creación o actualización de convenios con instituciones, empresas y asociaciones	5	29.4
	Invitación a los egresados a participar en eventos de la entidad o programa de posgrado	10	58.8
Licenciatura	Actualización de los directorios de egresados	11	64.7
	Mejorar los instrumentos empleados para el seguimiento de egresados	11	64.7
	Llevar a cabo estudios cualitativos (entrevistas, grupos focales)	5	29.4
	Implementar una bolsa de trabajo	3	17.6
	Mejora del proceso de recolección de información	3	17.6
	No se toman decisiones con base en los resultados	1	5.9
	Otro	0	0.0
	Total	17	100
	Actualización de los planes y programas de estudio	13	65.0
Posgrado	Adaptación de la oferta de actividades de educación continua	3	15.0

Nivel	Decisión	Frecuencia	Porcentaje
	Realización de campañas para promover la titulación/graduación	6	30.0
	Oferta de cursos de inducción al campo laboral	2	10.0
	Creación o actualización de convenios con instituciones, empresas y asociaciones	3	15.0
	Invitación a los egresados a participar en eventos de la entidad o programa de posgrado	6	30.0
	Actualización de los directorios de egresados	9	45.0
	Mejorar los instrumentos empleados para el seguimiento de egresados	4	20.0
	Llevar a cabo estudios cualitativos (entrevistas, grupos focales)	0	0.0
	Implementar una bolsa de trabajo	0	0.0
	Mejora del proceso de recolección de información	3	15.0
	No se toman decisiones con base en los resultados	1	5.0
	Otro	4	20.0
	Total	20	100

Tabla 6.8a. Especificación de otro tipo de decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación

Nivel	Otro tipo de decisión	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Elaborar el documento de autoevaluación que se entrega al Conahcyt, en el caso del Programa de Doctorado en Historia	1	25.0
	Estudio de empleadores	1	25.0
	No aplica	1	25.0
	Sin productos	1	25.0
	Total	4	100

Sección 7. Gestión académico-administrativa (GAA)

Tabla 7.1. Aspectos de la GAA que han sido evaluados

Nivel	Aspecto	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Conocimiento de las funciones	4	66.7
	Cumplimiento de las funciones	5	83.3
	Eficacia en la realización de los procesos institucionales (alumnos, profesores, administrativos)	3	50.0
	Disponibilidad de equipo, sistemas y documentos	3	50.0
	Flujo de decisiones	1	16.7

Nivel	Aspecto	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Cumplimiento de actividades	5	83.3
	Canales de comunicación	1	16.7
	Servicios	3	50.0
	Infraestructura	2	33.3
	Recursos financieros	1	16.7
	Recursos humanos	1	16.7
	Otro	0	0.0
	Total	6	100
	Conocimiento de las funciones	5	50.0
	Cumplimiento de las funciones	7	70.0
	Eficacia en la realización de los procesos institucionales (alumnos, profesores, administrativos)	5	50.0
	Disponibilidad de equipo, sistemas y documentos	1	10.0
	Flujo de decisiones	2	20.0
	Cumplimiento de actividades	6	60.0
	Canales de comunicación	4	40.0
	Servicios	4	40.0
	Infraestructura	6	60.0
	Recursos financieros	4	40.0
	Recursos humanos	5	50.0
	Otro	3	30.0
Total	10	100	
Posgrado	Conocimiento de las funciones	4	36.4
	Cumplimiento de las funciones	6	54.5
	Eficacia en la realización de los procesos institucionales (alumnos, profesores, administrativos)	5	45.5
	Disponibilidad de equipo, sistemas y documentos	0	0.0
	Flujo de decisiones	0	0.0
	Cumplimiento de actividades	2	18.2
	Canales de comunicación	4	36.4
	Servicios	2	18.2
	Infraestructura	3	27.3
	Recursos financieros	2	18.2
	Recursos humanos	0	0.0
Otro	2	18.2	
Total	11	100	

Tabla 7.1a. Especificación de otro aspecto de la GAA que ha sido evaluado

Nivel	Otro aspecto evaluado	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Auditorías. Se cuenta con el Sistema de Gestión de la Calidad (DGESA)	1	33.3
	Con fines de acreditación	1	33.3
	Se está trabajando en el seguimiento puntual de estos aspectos a partir de la detección de necesidades que surgió en la evaluación del Plan de Estudios 2017	1	33.3
	Total	3	100
Posgrado	Ninguno	1	50.0
	No aplica	1	50.0
	Total	2	100

Tabla 7.2. Propósitos de la evaluación

Nivel	Propósito	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Realizar un diagnóstico	4	66.7
	Mejorar la calidad de los servicios	5	83.3
	Adecuar áreas	4	66.7
	Cancelar áreas	0	0.0
	Fusionar áreas	1	16.7
	Abrir nuevas áreas	1	16.7
	Obtener financiamiento	1	16.7
	Otorgar reconocimientos	1	16.7
	Otro	0	0.0
	Total	6	100
Licenciatura	Realizar un diagnóstico	5	50.0
	Mejorar la calidad de los servicios	8	80.0
	Adecuar áreas	3	30.0
	Cancelar áreas	0	0.0
	Fusionar áreas	2	20.0
	Abrir nuevas áreas	2	20.0
	Obtener financiamiento	3	30.0
	Otorgar reconocimientos	2	20.0
Posgrado	Otro	1	10.0
	Total	10	100
	Realizar un diagnóstico	6	54.5
	Mejorar la calidad de los servicios	8	72.7
	Adecuar áreas	1	9.1
Posgrado	Cancelar áreas	0	0.0
	Fusionar áreas	0	0.0

Nivel	Propósito	Frecuencia	Porcentaje
	Abrir nuevas áreas	0	0.0
	Obtener financiamiento	1	9.1
	Otorgar reconocimientos	0	0.0
	Otro	2	18.2
	Total	11	100

Tabla 7.2a. Especificación de otro propósito de la evaluación

Nivel	Otro propósito	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Cumplir con los objetivos institucionales	1	100.0
	Total	1	100
	No aplica	1	50.0
Posgrado	No se realiza	1	50.0
	Total	2	100

Tabla 7.3. Técnicas o instrumentos que se utilizan para la recolección de la información

Nivel	Técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
	Revisión de documentos	4	66.7
	Encuestas (cuestionarios)	3	50.0
	Entrevistas	2	33.3
	Grupos focales	0	0.0
Bachillerato	Observación	2	33.3
	Listas de cotejo	0	0.0
	Rúbrica	0	0.0
	Otro	1	16.7
	Total	6	100
	Revisión de documentos	8	80.0
	Encuestas (cuestionarios)	5	50.0
	Entrevistas	5	50.0
	Grupos focales	1	10.0
Licenciatura	Observación	4	40.0
	Listas de cotejo	1	10.0
	Rúbrica	0	0.0
	Otro	2	20.0
	Total	10	100
	Revisión de documentos	4	36.4
	Encuestas (cuestionarios)	4	36.4
	Entrevistas	1	9.1
Posgrado	Grupos focales	2	18.2
	Observación	4	36.4
	Listas de cotejo	0	0.0

Nivel	Técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
	Rúbrica	0	0.0
	Otro	2	18.2
	Total	11	100

Tabla 7.3a. Especificación de otra técnica o instrumento que se utilizan para la recolección de la información

Nivel	Otra técnica o instrumento	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Sistema de gestión de calidad	1	100.0
	Total	1	100
Licenciatura	Evaluación de procesos administrativos en cumplimiento al Sistema de Gestión de Calidad	1	50.0
	Informe de actividades	1	50.0
	Total	2	100
Posgrado	Ninguno	1	50.0
	No aplica	1	50.0
	Total	2	100

Tabla 7.4. Responsable del diseño de los instrumentos que se utilizaron para evaluar la GAA

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Unidad, área o departamento de evaluación	3	50.0
	Personal administrativo	3	50.0
	Dirección de Evaluación Educativa	0	0.0
	Otra dependencia de la UNAM	0	0.0
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	0	0.0
	Se desconoce	2	33.3
	Otro	0	0.0
	Total	6	100
Licenciatura	Unidad, área o departamento de evaluación	4	40.0
	Personal administrativo	7	70.0
	Dirección de Evaluación Educativa	0	0.0
	Otra dependencia de la UNAM	3	30.0
	Organismo nacional	1	10.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	1	10.0
	Total	10	100

Nivel	Responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Unidad, área o departamento de evaluación	2	18.2
	Personal administrativo	1	9.1
	Dirección de Evaluación Educativa	0	0.0
	Otra dependencia de la UNAM	2	18.2
	Organismo nacional	0	0.0
	Agencia evaluadora internacional	0	0.0
	Asesor externo	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	8	72.7
	Total	11	100

Tabla 7.4a. Especificación de otro responsable del diseño de los instrumentos que se utilizaron para evaluar la GAA

Nivel	Otro responsable a cargo	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Personal académico	1	100.0
	Total	1	100
Posgrado	Coordinación del posgrado	5	62.5
	NA	1	12.5
	No aplica	1	12.5
	Unidades Técnicas de Evaluación (creadas para la evaluación de planes de estudios)	1	12.5
	Total	8	100

Tabla 7.5. Medio de resguardo de la información que genera la evaluación

Nivel	Medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Bases de datos	4	66.7
	Archivos en papel	2	33.3
	Documentos electrónicos	2	33.3
	En sistemas de información automatizados	2	33.3
	En la nube	4	66.7
	Ninguno	0	0.0
	Se desconoce	1	16.7
	Otro	0	0.0
	Total	6	100
	Licenciatura	Bases de datos	6
Archivos en papel		3	30.0
Documentos electrónicos		9	90.0
En sistemas de información automatizados		5	50.0
En la nube		1	10.0
Ninguno	0	0.0	

Nivel	Medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Se desconoce	0	0.0
	Otro	2	20.0
	Total	10	100
	Bases de datos	2	18.2
	Archivos en papel	0	0.0
	Documentos electrónicos	6	54.5
	En sistemas de información automatizados	0	0.0
	En la nube	1	9.1
	Ninguno	2	18.2
	Se desconoce	1	9.1
	Otro	3	27.3
	Total	11	100

Tabla 7.5a. Especificación de otro medio de resguardo de la información que genera la evaluación

Nivel	Medio de resguardo	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Diagnósticos anteriores	1	50.0
	informal	1	50.0
	Total	2	100
Posgrado	No aplica	1	33.3
	No se resguarda	1	33.3
	Word y Excel	1	33.3
Total	3	100	

Tabla 7.6. Tipo de decisiones que se toman a partir de los resultados de la evaluación

Nivel	Tipo de decisión	Frecuencia	Porcentaje
Bachillerato	Diseño de programas de capacitación	4	66.7
	Solicitud de recursos	3	50.0
	Renovación de personal	2	33.3
	Renovación de la infraestructura	2	33.3
	Otorgamiento de reconocimientos	1	16.7
	No se toman decisiones con base en los resultados	0	0.0
	Se desconoce	0	0.0
	Otro	0	0.0
	Total	6	100
	Licenciatura	Diseño de programas de capacitación	5
Solicitud de recursos		5	50.0
Renovación de personal		2	20.0
	Renovación de la infraestructura	5	50.0

Nivel	Tipo de decisión	Frecuencia	Porcentaje
Posgrado	Otorgamiento de reconocimientos	3	30.0
	No se toman decisiones con base en los resultados	0	0.0
	Se desconoce	1	10.0
	Otro	2	20.0
	Total	10	100
	Diseño de programas de capacitación	2	18.2
	Solicitud de recursos	3	27.3
	Renovación de personal	1	9.1
	Renovación de la infraestructura	3	27.3
	Otorgamiento de reconocimientos	1	9.1
	No se toman decisiones con base en los resultados	1	9.1
	Se desconoce	2	18.2
	Otro	4	36.4
	Total	11	100

Tabla 7.6a. Especificación de otro tipo de decisión que se toma a partir de los resultados de la evaluación

Nivel	Otro tipo de decisión	Frecuencia	Porcentaje
Licenciatura	Mejoramiento personal administrativo	1	50.0
	Sin contestar por la entidad	1	50.0
	Total	2	100
Posgrado	Evaluación de Planes de Estudios del Programa de Posgrado	1	25.0
	Mejorar y optimizar el servicio que se ofrece	1	25.0
	No aplica	1	25.0
	Redistribución de tareas y capacitación del personal	1	25.0
Total	4	100	

ANEXO C. Área dedicada a la evaluación

Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa Directorio | Área Dedicada a la Evaluación

Nivel	Bachillerato
Dependencia	Escuela Nacional Colegio de Ciencias y Humanidades
Nombre de la unidad, área o departamento	Secretaría de Planeación.
Responsable	Mtra. Dulce Ma. E. Santillán Reyes
Fecha de creación	1971
Número de personas que la integran	21 (académicos y técnicos especializados)

Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa Directorio | Área Dedicada a la Evaluación

Dependencia	Escuela Nacional Preparatoria
Nombre de la unidad, área o departamento	Coordinación de Evaluación
Responsable	Rafael Basilio Rivera
Fecha de creación	
Número de personas que la integran	2

Dependencia	Colegio de Ciencias y Humanidades Vallejo
Nombre de la unidad, área o departamento	Dirección General de CCH, Secretaría de Planeación
Responsable	Xaraní Correa Gatica
Fecha de creación	1971
Número de personas que la integran	5

Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa Directorio | Área Dedicada a la Evaluación

Dependencia	Colegio de Ciencias y Humanidades Azcapotzalco
Nombre de la unidad, área o departamento	Unidad de Planeación
Responsable	Adriana Astrid Getsemani Castillo Juárez
Fecha de creación	
Número de personas que la integran	1

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Nivel	Licenciatura
Dependencia	Facultad de Contaduría y Administración
Nombre de la unidad, área o departamento	Secretaría de Planeación y Evaluación Académica
Responsable	Mtro. Carlos Andrés Sánchez Soto
Fecha de creación	marzo de 2024; desde hace 6 años en esta Secretaría existe una Coordinación de Evaluación Educativa.
Número de personas que la integran	9

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Dependencia	Facultad de Música
Nombre de la unidad, área o departamento	Unidad de Planeación y Evaluación Académica
Responsable	Dra. Gabriela Priscila Zermeño Barrón
Fecha de creación	2015
Número de personas que la integran	2

Dependencia	Facultad de Estudios Superiores Iztacala
Nombre de la unidad, área o departamento	Coordinación de Diseño y Evaluación Curricular
Responsable	Dr. Eugenio Camarena Ocampo
Fecha de creación	abril de 2012
Número de personas que la integran	6

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Dependencia	Escuela Nacional de Ciencias Forenses
Nombre de la unidad, área o departamento	Departamento de Enseñanza y Evaluación
Responsable	Reyes Farfán Sánchez
Fecha de creación	2014
Número de personas que la integran	1

Dependencia	Escuela Nacional de Ciencias de la Tierra
Nombre de la unidad, área o departamento	Servicios Escolares
Responsable	Lizbeth Torres
Fecha de creación	2020
Número de personas que la integran	2

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Dependencia	Facultad de Ingeniería
Nombre de la unidad, área o departamento	Coordinación de Evaluación Educativa
Responsable	Mtra. Griselda Núñez Núñez
Fecha de creación	2001
Número de personas que la integran	3 técnicos académicos y 3 ayudantes de profesor

Dependencia	Facultad de Economía
Nombre de la unidad, área o departamento	División de Estudios Profesionales (DEP)
Responsable	Antonio Chiapa Zenón
Fecha de creación	
Número de personas que la integran	9

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Dependencia	Escuela Nacional de Estudios Superiores Morelia
Nombre de la unidad, área o departamento	Programa de Evaluación Educativa
Responsable	Alejandra Ceja Fernández
Fecha de creación	16 de septiembre 2016
Número de personas que la integran	1

Dependencia	Facultad de Arquitectura
Nombre de la unidad, área o departamento	Coordinación de apoyo Pedagógico
Responsable	Mtra. Natalia Garibay López
Fecha de creación	1997-2005
Número de personas que la integran	1

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Dependencia	Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Nombre de la unidad, área o departamento	Comisión de Ingreso del Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales (PPCPyS) / Comisión de Ingreso de la División de Estudios de Posgrado (DEP)
Responsable	Coordinación del PPCPyS / Jefatura de la DEP
Fecha de creación	
Número de personas que la integran	se conforma cada ciclo de ingreso

Dependencia	Facultad de Estudios Superiores Zaragoza
Nombre de la unidad, área o departamento	Departamento de Formación Docente y Evaluación Educativa (DFÓDEE)
Responsable	Gloria Margarita Reyes Inar
Fecha de creación	2020
Número de personas que la integran	4

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Dependencia	Facultad de Ciencias
Nombre de la unidad, área o departamento	Acreditación de las licenciaturas
Responsable	Dra. Nora Elizabeth Galindo Miranda
Fecha de creación	2007
Número de personas que la integran	1

Dependencia	Facultad de Medicina
Nombre de la unidad, área o departamento	Departamento Evaluación Educativa, Secretaria de Educación Médica
Responsable	Antonio Cerritos
Fecha de creación	Agosto de 1966
Número de personas que la integran	20

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Dependencia	Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia
Nombre de la unidad, área o departamento	Departamento de Orientación Educativa y Tutoría
Responsable	Nancy Daniela Olvera Ramirez
Fecha de creación	2002
Número de personas que la integran	2

Dependencia	Escuela Nacional de Estudios Superiores León
Nombre de la unidad, área o departamento	Coordinación de Planeación Educativa
Responsable	Florencia Rodas Lemus
Fecha de creación	1 de agosto de 2011
Número de personas que la integran	2

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Nivel	Posgrado
Dependencia	Programa de Posgrado en Artes y Diseño
Nombre de la unidad, área o departamento	Evaluación
Responsable	Mtra. Ana Isabel Galván Fabián
Fecha de creación	2022
Número de personas que la integran	1

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Dependencia	Programa de Posgrado en Derecho
Nombre de la unidad, área o departamento	Vinculación académica
Responsable	Verónica Colina Hernández
Fecha de creación	8 de enero 2024
Número de personas que la integran	1

Dependencia	Programa de Maestría en Diseño Industrial
Nombre de la unidad, área o departamento	Secretaría Académica
Responsable	M. en Arq. Ernesto Ocampo Ruiz
Fecha de creación	Agosto 1985
Número de personas que la integran	1

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Dependencia	Programa de Maestría y Doctorado en Lingüística
Nombre de la unidad, área o departamento	Comité académico
Responsable	Dr. Daniel Rodríguez Vergara
Fecha de creación	1998
Número de personas que la integran	9

Dependencia	Coordinación General de Estudios de Posgrado
Nombre de la unidad, área o departamento	Departamento de Evaluación
Responsable	Subdirección Académica de la CGEP
Fecha de creación	45323
Número de personas que la integran	4

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Dependencia	Programa de Posgrado en Ciencias de la Administración
Nombre de la unidad, área o departamento	Secretaría de Planeación y Evaluación Académica
Responsable	Carlos Andrés Sánchez Soto
Fecha de creación	
Número de personas que la integran	3

Dependencia	Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales
Nombre de la unidad, área o departamento	Coordinación de Evaluación y Seguimiento Académico
Responsable	Omar Báez Caballero
Fecha de creación	febrero de 2020
Número de personas que la integran	3

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Directorio | Área Dedicada a la Evaluación**

Dependencia	Programa de Maestría y Doctorado en Arquitectura
Nombre de la unidad, área o departamento	Personal de la Coordinación que realiza esta entre otras funciones
Responsable	Mtra. Mario Raúl Martínez, Mtra. Fernanda Vargas, Dra. Diana Ramiro Estoban
Fecha de creación	
Número de personas que la integran	3

Dependencia	Programa de Maestría y Doctorado en Psicología
Nombre de la unidad, área o departamento	Comité Académico del Programa de Maestría y Doctorado en Psicología
Responsable	Dra. Lizbeth Obdulia Vega Pérez
Fecha de creación	1999
Número de personas que la integran	15

ANEXO D. Datos de la entidad o programa de posgrado

Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa Datos de la Entidad | Programa de Posgrado

Nivel	Bachillerato
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional Preparatoria Número 7 Ezequiel A Chavez
Nombre de quien responde el cuestionario	Victor Manuel Coffe Ramirez
Cargo de quien responde el cuestionario	Director
Teléfono de quien responde el cuestionario	5545170112
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	victor.coffe@enp.unam.mx

Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa Datos de la Entidad | Programa de Posgrado

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional Preparatoria Plantel 8 Miguel E. Schulz
Nombre de quien responde el cuestionario	José Antonio Mota Tapia
Cargo de quien responde el cuestionario	Docente
Teléfono de quien responde el cuestionario	5516991294
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	jose.mota@enp.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional Preparatoria (Dirección General)
Nombre de quien responde el cuestionario	Rafael Basilio Rivera
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinador de Evaluación
Teléfono de quien responde el cuestionario	5567180755
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	rafael.basilio@enp.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional Preparatoria Plantel 1 "Gabino Barreda" Universidad Nacional Autónoma de México
Nombre de quien responde el cuestionario	Lilia Rocha Vega
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretaria General del Plantel 1 "Gabino Barreda" UNAM
Teléfono de quien responde el cuestionario	55 54 89 49 36 (plantel 1)
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	lilia.rocha@enp.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional Preparatoria, plantel 9 "Pedro De Alba"
Nombre de quien responde el cuestionario	Fernando Aurelio López Hernández
Cargo de quien responde el cuestionario	Profesor Titular C definitivo, colegio de Filosofía
Teléfono de quien responde el cuestionario	5564134849
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	aurelio.lopez@enp.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Colegio de Ciencias y Humanidades Vallejo
Nombre de quien responde el cuestionario	Maria Del Rocio Sanchez Sanchez
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretaria Docente
Teléfono de quien responde el cuestionario	5545561840
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	mariadelrocio.sanchez@cch.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Oriente
Nombre de quien responde el cuestionario	Maria Patricia Garcia Pavón
Cargo de quien responde el cuestionario	Directora
Teléfono de quien responde el cuestionario	5557736324 EXT 111
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	mariapatricia.garcia@cch.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional Preparatoria Numero 2 Erasmo Castellanos Quinto
Nombre de quien responde el cuestionario	Natalia Alarcón Vázquez
Cargo de quien responde el cuestionario	Profesora Titular A de Tiempo Completo
Teléfono de quien responde el cuestionario	5619889243
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	natalia.alarcon@enp.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional Preparatoria Plantel #6 "Antonio Caso"
Nombre de quien responde el cuestionario	Silvia Guadalupe Canabal Cáceres
Cargo de quien responde el cuestionario	Profesor de Carrera Titular B, TC.
Teléfono de quien responde el cuestionario	5527440109
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	silcanabal@hotmail.com

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Colegio de Ciencias y Humanidades Naucalpan
Nombre de quien responde el cuestionario	Rebeca Rosado Rostro
Cargo de quien responde el cuestionario	Profesora
Teléfono de quien responde el cuestionario	5517975064
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	rebeca.rosado@cch.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional Colegio de Ciencias y Humanidades
Nombre de quien responde el cuestionario	Dra. Virginia Fragoso Ruiz
Cargo de quien responde el cuestionario	Representante personal de la Dirección General de la ENCCH.
Teléfono de quien responde el cuestionario	5521934047
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	virginia.fragoso@cch.unam.mx; virginia.fragoso@hotmail.com; virginiaf47@gmail.com

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Colegio de Ciencias y Humanidades Azcapotzalco
Nombre de quien responde el cuestionario	Adriana Astrid Getsemani Castillo Juárez
Cargo de quien responde el cuestionario	Jefa de la Unidad de Planeación
Teléfono de quien responde el cuestionario	53185534 Ext. 135
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	planeacch@gmail.com
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Colegio de Ciencias y Humanidades Sur
Nombre de quien responde el cuestionario	Adriana Gómez Reyes
Cargo de quien responde el cuestionario	Profesora de Carrera Asociado C, medio tiempo
Teléfono de quien responde el cuestionario	5591059625
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	orodelsilencio@yahoo.com.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Bachillerato a distancia B@UNAM
Nombre de quien responde el cuestionario	Guadalupe Vadillo
Cargo de quien responde el cuestionario	Directora
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556228806
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	guadalupe_vadillo@cuaed.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional Preparatoria No. 3 "Justo Sierra"
Nombre de quien responde el cuestionario	Marco Antonio Navarro Rivera
Cargo de quien responde el cuestionario	Profesor / Consejero representante
Teléfono de quien responde el cuestionario	5547350441
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	marco.navarro@enp.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nivel	Licenciatura
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad De Estudios Superiores Cuautitlán-UNAM
Nombre de quien responde el cuestionario	Dra. Susana Elisa Mendoza Elvira
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretaria de Posgrado e Investigación
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556231939
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	seme@unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Ciencias
Nombre de quien responde el cuestionario	Nora Elizabeth Galindo Miranda
Cargo de quien responde el cuestionario	Responsable de acreditación
Teléfono de quien responde el cuestionario	5554197044
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	negm@ciencias.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Ingeniería
Nombre de quien responde el cuestionario	Mtra. Claudia Loreto Miranda
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretaria de Apoyo a la Docencia
Teléfono de quien responde el cuestionario	55 562 23004
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	cloreto@unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Estudios Superiores Zaragoza
Nombre de quien responde el cuestionario	Maria Susna Gonzalez Velazquez
Cargo de quien responde el cuestionario	Jefe De División De Planeación Institucional
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556230661
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	vinculacion.planeacion@zaragoza.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Nombre de quien responde el cuestionario	Patricia Guadalupe Martinez Torrelblanca
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretaria General
Teléfono de quien responde el cuestionario	55 5622 9465
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	secretariageneral@politicas.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional de Estudios Superiores, Unidad Juriquilla
Nombre de quien responde el cuestionario	Doris Mandujano Paulino
Cargo de quien responde el cuestionario	Jefa de la Unidad de Planeación
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556234407
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	planeacion_enesj@unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Psicología
Nombre de quien responde el cuestionario	Dr. José I. Martínez Guerrero
Cargo de quien responde el cuestionario	Representante De La Facultad De Psicología Ante El Consejo De Evaluación Educativa
Teléfono de quien responde el cuestionario	55-3462-5448
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	josemarg@unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional de Estudios Superiores Mérida
Nombre de quien responde el cuestionario	Rubén Torres Martínez
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretario General
Teléfono de quien responde el cuestionario	9993990901
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	ruben.tm@enesmerida.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional de Ciencias Forenses
Nombre de quien responde el cuestionario	Reyes Farfán Sánchez
Cargo de quien responde el cuestionario	Jefe de Enseñanza y Evaluación
Teléfono de quien responde el cuestionario	56232300 ext.81964
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	rxfan@enacif.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Economía
Nombre de quien responde el cuestionario	Antonio Chiapa Zenón
Cargo de quien responde el cuestionario	Jefe de la División de Estudios Profesionales
Teléfono de quien responde el cuestionario	56222105
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	azenon@economia.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Artes y Diseño UNAM
Nombre de quien responde el cuestionario	Mtra. María Soledad Ortiz Ponce
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretaria Académica
Teléfono de quien responde el cuestionario	5554894914 ext 137
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	secretaria.academica@fad.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Derecho
Nombre de quien responde el cuestionario	Rosa Carmen Rascón Gasca
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretaría Académica
Teléfono de quien responde el cuestionario	555622 2050
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	rrascong@derecho.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Química
Nombre de quien responde el cuestionario	Perla Carolina Castañeda López
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretaria Académica de Docencia
Teléfono de quien responde el cuestionario	5566223090
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	perlac@unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Estudios Superiores Aragón
Nombre de quien responde el cuestionario	Fernando Macedo Chagolla
Cargo de quien responde el cuestionario	Director de la FES Aragón
Teléfono de quien responde el cuestionario	55 5766 6710 ext 3828, 30830
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	direccion@aragon.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Estudios Superiores Iztacala
Nombre de quien responde el cuestionario	Dr. Eugenio Camarena Ocampo
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinador de Diseño y Evaluación Curricular
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556231345 y 5556231222
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	eugen@unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Música
Nombre de quien responde el cuestionario	Gabriela Priscila Zermeño Barrón
Cargo de quien responde el cuestionario	Jefe de la Unidad de Planeación y Evaluación Académica
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556881395 ext 112
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	planeacionyevaluacion@fam.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Contaduría y Administración
Nombre de quien responde el cuestionario	Mtra. María Elena Padrón Estrada
Cargo de quien responde el cuestionario	Responsable de Evaluación del Aprendizaje
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556228222 Ext. 46383
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	mpadron@fca.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Enfermería y Obstetricia
Nombre de quien responde el cuestionario	Rosa María Ostigüin Melendez
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretaria General ENEO
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556552332
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	sec-gral@feno.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Arquitectura
Nombre de quien responde el cuestionario	Natalia Garibay López
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora de Apoyo Pedagógico
Teléfono de quien responde el cuestionario	55562202
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	a.pedagogico@fa.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional de Ciencias de la Tierra
Nombre de quien responde el cuestionario	Francisco Ernesto Ramas Arauz
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretario Técnico
Teléfono de quien responde el cuestionario	56224391 ext. 8194555
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	framas@encit.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Filosofía y Letras
Nombre de quien responde el cuestionario	Liliana Valladares / Ana Isabel Tsutsumi
Cargo de quien responde el cuestionario	Consejera Representante de la Comisión Permanente de Licenciatura/ Jefa División SUAyED
Teléfono de quien responde el cuestionario	5550763540
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	lilianavalladares@filos.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Odontología
Nombre de quien responde el cuestionario	Miriam Ortega Maldonado
Cargo de quien responde el cuestionario	Responsable de Planeación
Teléfono de quien responde el cuestionario	56 23 22 15
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	ortegam_m@fo.odonto.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional de Trabajo Social
Nombre de quien responde el cuestionario	Maestra Luz Noemí Navarro Márquez
Cargo de quien responde el cuestionario	Jefa de la División de Estudios de Posgrado
Teléfono de quien responde el cuestionario	5555502058 5556228791
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	puets@ents.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad Morelia
Nombre de quien responde el cuestionario	Alejandra Ceja Fernández
Cargo de quien responde el cuestionario	Técnico Académico
Teléfono de quien responde el cuestionario	4436893500, ext. 80653
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	aceja@enesmorelia.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Medicina
Nombre de quien responde el cuestionario	Antonio Cerritos
Cargo de quien responde el cuestionario	Jefe Departamento Evaluación Educativa, Secretaría de Educación Médica
Teléfono de quien responde el cuestionario	5512968538
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	drantonocerritos@gmail.com

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia
Nombre de quien responde el cuestionario	Lucia Eliana Rangel Porta
Cargo de quien responde el cuestionario	Jefa de la División de Estudios Profesionales
Teléfono de quien responde el cuestionario	55 5622 5880
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	eliana@unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional de Artes Cinematográficas
Nombre de quien responde el cuestionario	Santiago Torres Pérez
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretario General
Teléfono de quien responde el cuestionario	5622-4800
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	sg@enac.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad León
Nombre de quien responde el cuestionario	Florencia Rodas Lemus
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora de Planeación
Teléfono de quien responde el cuestionario	4771940800 ext. 43454
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	planeacion@enes.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Facultad de Estudios Superiores Acatlán
Nombre de quien responde el cuestionario	Mtro. Carlos Nandayapa Hernández
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretario de Asuntos Académicos Estudiantiles
Teléfono de quien responde el cuestionario	55 5623 16 04
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	saae@acatlan.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nivel	Posgrado
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Posgrado en Ciencias de la Sostenibilidad
Nombre de quien responde el cuestionario	Alonso Aguilar Ibarra
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinador de Programa
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556237012
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	alonso.aibarra@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Estudios Mesoamericanos
Nombre de quien responde el cuestionario	Myriam Fragoso Bravo
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretaria Auxiliar
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556230222 ext. 80139
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	estudiosmesoamericanos@yahoo.com.mx

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Lingüística
Nombre de quien responde el cuestionario	Jeanett Reynoso Noverón
Cargo de quien responde el cuestionario	Tutora del programa y representante ante el CEE
Teléfono de quien responde el cuestionario	5523393991 celular
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	jreynonove@gmail.com

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Coordinacion General de Estudios de Posgrado
Nombre de quien responde el cuestionario	Ariette Motte Nolasco
Cargo de quien responde el cuestionario	Jefa de departamento
Teléfono de quien responde el cuestionario	55-5623-0222 Ext. 37075
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	amotte@posgrado.unam.mx

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Historia
Nombre de quien responde el cuestionario	Isabel Avella Alaminos
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del Programa de Maestría y Doctorado en Historia
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556237039
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	iavella@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Posgrado en Antropología
Nombre de quien responde el cuestionario	Fernando Guerrero Martínez
Cargo de quien responde el cuestionario	Representante del comité académico del posgrado en antropología ante el Consejo de Evaluación Educativa
Teléfono de quien responde el cuestionario	5513673425
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	fernandoguerrero@comunidad.unam
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Posgrado en Estudios de Género
Nombre de quien responde el cuestionario	Leticia Flores Farfán
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora
Teléfono de quien responde el cuestionario	sin información
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	estudiosgenero@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría en Trabajo Social
Nombre de quien responde el cuestionario	Julia del Carmen Chávez Carapia
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del Programa de Maestría en Trabajo Social
Teléfono de quien responde el cuestionario	(55) 56 23.70 26
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	jccarapia@posgrado.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Especialización Maestría y Doctorado en Historia del Arte
Nombre de quien responde el cuestionario	Dafne Cruz Porchini
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del Posgrado en Historia de Arte
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556237040, ext. 80156
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	dafne.cruzporchini@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Posgrado en Ciencias del Mar y Limnología
Nombre de quien responde el cuestionario	Dra. Claudia Alejandra Ponce de León Hill
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556237007 / 5556225989
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	coord_pcml@posgrado.unam.mx / sec.aux.pcml@posgrado.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Psicología
Nombre de quien responde el cuestionario	Lizbeth Obdulia Vega Pérez
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556237003
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	lvega@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría en Trabajo Social
Nombre de quien responde el cuestionario	Julia del Carmen Chávez Carapia
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del Programa de Maestría en Trabajo Social
Teléfono de quien responde el cuestionario	(55) 56 23.70 26
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	jccarapia@posgrado.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Especialización Maestría y Doctorado en Historia del Arte
Nombre de quien responde el cuestionario	Dafne Cruz Porchini
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del Posgrado en Historia de Arte
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556237040, ext. 80156
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	dafne.cruzporchini@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Posgrado en Ciencias del Mar y Limnología
Nombre de quien responde el cuestionario	Dra. Claudia Alejandra Ponce de León Hill
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556237007 / 5556225989
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	coord_pcml@posgrado.unam.mx / sec.aux.pcml@posgrado.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Psicología
Nombre de quien responde el cuestionario	Lizbeth Obdulia Vega Pérez
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556237003
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	lvega@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Ciencias Bioquímicas
Nombre de quien responde el cuestionario	DRA AMELIA MARIA DE GUADALUPE FARRES GONZALEZ SARABIA
Cargo de quien responde el cuestionario	Representante ante El Consejo De Evaluación Educativa
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556225348, 5554130895
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	farres@unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales
Nombre de quien responde el cuestionario	Karla Valverde Viesca
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales
Teléfono de quien responde el cuestionario	55 5622 9470, ext. 84136
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	kvalverde@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Filosofía
Nombre de quien responde el cuestionario	Dr. José Edgar González Varela
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinador del Programa
Teléfono de quien responde el cuestionario	555623 02 22, ext. 80124
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	jvarela@posgrado.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Posgrado en Ciencias de la Tierra
Nombre de quien responde el cuestionario	Miguel Ángel Santoyo García Galiano
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinador
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556226666 ext 80044
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	santoyo@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Bibliotecología y Estudios de la Información
Nombre de quien responde el cuestionario	Lina Escalona Rios
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del Programa
Teléfono de quien responde el cuestionario	5550724251
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	linae@unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Arquitectura
Nombre de quien responde el cuestionario	Diana Ramiro Esteban
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del Programa
Teléfono de quien responde el cuestionario	ext. 80126
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	dre@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Filosofía de la Ciencia
Nombre de quien responde el cuestionario	Vivette Garcia Deister
Cargo de quien responde el cuestionario	Profesora titular B de TC, representante del Posgrado en filosofía de la ciencia, tutora
Teléfono de quien responde el cuestionario	5547611515
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	vivettegarcia@ciencias.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Posgrado en Geografía
Nombre de quien responde el cuestionario	Enrique Pérez Campuzano
Cargo de quien responde el cuestionario	Investigador
Teléfono de quien responde el cuestionario	5522568995
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	eperez@geografia.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Enfermería
Nombre de quien responde el cuestionario	Maria de los Angeles Torres Lagunas
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del Programa de Maestría y Doctorado en Enfermería
Teléfono de quien responde el cuestionario	5567091481
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	coord-maestria@feno.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Posgrado en Ciencias Biológicas
Nombre de quien responde el cuestionario	Dr. Rafael Camacho Carranza
Cargo de quien responde el cuestionario	Representante de tutores del Instituto de Investigaciones Biomédicas en el Programa de Posgrado en C. Biológicas, y representante del programa ante en Consejo de Evaluación Educativa
Teléfono de quien responde el cuestionario	5539005756
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	rcamacho@ibiomedicas.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Posgrado en Economía
Nombre de quien responde el cuestionario	José Javier Saldaña Solís
Cargo de quien responde el cuestionario	Secretario Auxiliar de la Coordinación del Programa de Posgrado en Economía
Teléfono de quien responde el cuestionario	5531105271
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	jsaldana@posgrado.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Posgrado en Ciencia e Ingeniería de Materiales
Nombre de quien responde el cuestionario	Sandra Elizabeth Rodil Posada
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del programa
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556230222-80075
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	srodil@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría en Docencia para la Educación Superior
Nombre de quien responde el cuestionario	Plinio Jesús Sosa Fernández
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinador de la Madems
Teléfono de quien responde el cuestionario	55 4087 4386
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	plinio@posgrado.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Pedagogía
Nombre de quien responde el cuestionario	Yazmin Cuevas Cajiga Y Ana María Salmerón Castro
Cargo de quien responde el cuestionario	Integrante Del Comité Académico Del Programa y Coordinadora
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556237043
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	yazmincuevas@filos.unam.mx, salmeron@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Posgrado en Derecho
Nombre de quien responde el cuestionario	Verónica Colina Hernández
Cargo de quien responde el cuestionario	Consejera de Evaluación Educativa del Programa de Posgrado en Derecho
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556230222 ext. 80098
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	vinculacion_academica@posgrado.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Ciencias Médicas Odontológicas y de la Salud
Nombre de quien responde el cuestionario	Teresa Fortoul
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556230222
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	fortoul@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Urbanismo
Nombre de quien responde el cuestionario	Maria Teresa Zarate Ramirez
Cargo de quien responde el cuestionario	Profesora De Tiempo Completo De La Facultad De Estudios Superiores Acatlán
Teléfono de quien responde el cuestionario	5527511573
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	arq.zarateresa@yahoo.com.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Música
Nombre de quien responde el cuestionario	Maby Muñoz Hénonin
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556881395 extensión 114
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	mabymh@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Ciencias de la Producción y de la Salud Animal
Nombre de quien responde el cuestionario	Jose Ivan Sánchez Betancourt
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinador
Teléfono de quien responde el cuestionario	55 56237005
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	ivan.sanchez@posgrado.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Posgrado en Ciencia e Ingeniería de la Computación
Nombre de quien responde el cuestionario	María Elena Lárraga Ramírez
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del Posgrado en Ciencia e Ingeniería de la Computación
Teléfono de quien responde el cuestionario	5585627140
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	mlarragar@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría en Ciencias Neurobiología
Nombre de quien responde el cuestionario	José Gerardo Rojas Piloni
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinador
Teléfono de quien responde el cuestionario	4422381017
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	piloni@unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Posgrado en Artes y Diseño
Nombre de quien responde el cuestionario	Marco Antonio Sandoval Valle
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinador del Programa
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556237000 EXT. 80118
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	coordinacion.pad@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Posgrado en Ciencias de la Administración
Nombre de quien responde el cuestionario	Clotilde Hernández Garnica
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556230222 ext. 80081
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	chernan@posgrado.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Posgrado en Ciencias Físicas
Nombre de quien responde el cuestionario	José Julio Emilio Herrera Velázquez
Cargo de quien responde el cuestionario	Representante ante el CEE, Investigador Titular "A" t.C. en el ICN-UNAM
Teléfono de quien responde el cuestionario	55 5622 4672
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	herrera@nucleares.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Posgrado en Astrofísica
Nombre de quien responde el cuestionario	Ary Rodríguez González
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinador del Posgrado
Teléfono de quien responde el cuestionario	5513657310
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	ary@posgrado.unam.mx
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría y Doctorado en Ingeniería
Nombre de quien responde el cuestionario	Dr. Alfonso Durán Moreno
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinador Del Programa
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556223049
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	coording@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Posgrado en Estudios Latinoamericanos
Nombre de quien responde el cuestionario	Miguel Alejandro González Ledesma y Daniela Castro Alquicira
Cargo de quien responde el cuestionario	Consejero Representante del PPEL y Secretaria Académica del PPEL
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556237030
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	sec.acad.latinos@posgrado.unam.mx y gledesmale@gmail.com
Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Maestría en Diseño Industrial
Nombre de quien responde el cuestionario	M. en C. Irene Mújica Morales
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del Programa de Maestría en Diseño Industrial
Teléfono de quien responde el cuestionario	(55) 5623 7035
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	pdi_coord@posgrado.unam.mx

**Cuestionario sobre la Capacidad Institucional en Evaluación Educativa
Datos de la Entidad | Programa de Posgrado**

Nombre de la entidad Programa de posgrado	Programa de Doctorado en Ciencias Biomédicas
Nombre de quien responde el cuestionario	Yolanda Irasema Chirino López
Cargo de quien responde el cuestionario	Coordinadora del Programa
Teléfono de quien responde el cuestionario	5556237001
Correo electrónico de quien responde el cuestionario	ciencias-biomedicas@posgrado.unam.mx



Arq. Isaura González Gottdiener
Facultad de Arquitectura
Presente.

Estimada arquitecta González Gottdiener,

En las sesiones de las Comisiones Permanentes del Consejo de Evaluación Educativa celebradas los días 6 y 7 de junio del presente año se acordó realizar *un Diagnóstico del estado de la evaluación educativa en la UNAM*, con el fin de disponer de la información que permita concretarlo, le invitamos a participar en este estudio aportando la información de las estructuras y procesos de evaluación educativa que tiene su entidad académica. Para ello le pedimos revisar el formulario que se adjunta a esta invitación y, una vez que Usted disponga de toda la información requerida, acceder a la encuesta que se localiza en la siguiente dirección:

https://www.ceide.unam.mx/Recursos/cee_d.html

Para acceder a la encuesta su contraseña es el folio CCEE1365 que le sugerimos copiar y pegar. La encuesta debe resolverse en una sola sesión de trabajo. El portal que alberga la encuesta estará abierto del 21 de agosto al 6 de septiembre de este año. En caso de tener alguna duda la Mtra. Laura Rojo le podrá atender a través del correo laura_rojo@ceide.unam.mx. Su participación es de alta relevancia.

Sin otro particular, me reitero a sus órdenes.

Atentamente,
"POR MI RAZA HABLARÁ EL ESPÍRITU"
Cd. Universitaria, Cd. Mx., 15 de agosto de 2024.

Dr. Melchor Sánchez Mendiola
Secretario Técnico del Consejo de Evaluación Educativa

c.c.p. Dr. Adrián Martínez González. Director de Evaluación Educativa. CEIDE. Presente.